

T.C.  
TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ  
PATENT DAİRESİ BAŞKANLIĞI

UZMANLIK TEZİ

AVRUPA  
PATENT OFİSİ'NDE  
PATENT ARAŞTIRMASI

HAZIRLAYAN:  
İSMAİL GÜMÜŞ

ANKARA  
2004

## İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	1
-----------	---

GİRİŞ.....	2
------------	---

### BÖLÜM 1

#### ARAŞTIRMANIN NİTELİĞİ

1. Araştırmanın Amacı.....	3
1.1. Görüşler.....	3
1.2. Diğer Konular Üzerine Görüşler.....	3
2. Araştırmanın Kapsamı.....	5
2.1. Araştırmanın Tamlığı.....	5
2.2. Araştırmanın Etkili olabilmesi ve verimi.....	5
2.3. Araştırmaya dahil edilen özel konular.....	6
2.4. Benzer alanlardaki araştırma.....	6
3. Araştırmanın konusu.....	7
3.1. Araştırma için temel.....	7
3.2. İstemlerin yorumu.....	7
3.3. Eşdeğerler.....	8
3.4. Değiştirilmiş istemler.....	8
3.5. İstemlerin çıkarılması.....	9
3.6. İstemlere yapılan değişikliklerin önceden tahmini.....	9
3.7. Geniş istemler.....	9
3.8. Bağımlı ve bağımsız istemler.....	10
3.9. Bağımlı istemlerin araştırılması.....	10
3.10. Bir istemde elementlerin birleştirilmesi.....	11
3.11. Farklı kategoriler.....	11
3.12. Araştırılmaması gereken konular.....	11
3.13. Buluş bütünlüğü.....	12
3.14. Teknolojik arka plan.....	12
4. Araştırma türleri.....	12
4.1. Bilgi.....	12
4.2. Ek araştırma.....	12
4.3. Ek araştırma raporu (Uluslararası başvurularda).....	13
4.4. Uluslararası (Patent İşbirliği Antlaşması) araştırmalar.....	14
4.5. Uluslararası araştırma otoritesi olarak yapılan araştırmalar.....	14

### BÖLÜM 2

#### ARAŞTIRMA PROSEDÜRÜ VE STRATEJİSİ

1. Araştırmadan önceki prosedür.....	15
1.1. Başvurunun analizi.....	15
1.2. Formal eksiklikler.....	15
1.3. Başvuru içinde alıntı yapılmış dokümanlar.....	16
1.4. Özet, resmi sınıflandırma, buluş başlığı, yayın.....	17
2. Araştırma stratejisi.....	17

2.1.	Buluş konusu ve kısıtlamalar.....	17
2.2.	Araştırma stratejisinin formüle edilmesi.....	18
2.3.	Araştırmanın yapılması, doküman türleri.....	19
2.4.	Araştırma konusunun tekrar formüle edilmesi.....	20
2.5.	En yakın tekniğin bilinen durumu.....	21
2.6.	Araştırmanın sonu.....	21
3.	Araştırmadan sonraki prosedür.....	22
3.1.	Araştırma raporunun hazırlanması.....	22
3.2.	Araştırma raporunun tamamlanmasından sonra bulunan dokümanlar.....	22
3.3.	Araştırma raporunda hatalar.....	23

## BÖLÜM 3

### ÖN SINIFLANDIRMA (YÖNLENDİRME) VE RESMİ SINIFLANDIRMA

1.	Tanımlar.....	24
2.	Ön sınıflandırma (Yönlendirme).....	24
3.	Doğru olmayan ön-sınıflandırma.....	25
4.	Başvurunun resmi sınıflandırılması.....	25
5.	Geç yayınlanan araştırma raporlarının sınıflandırılması.....	26
6.	Buluşun kapsamının net olarak anlaşılmadığı durumlarda yapılan sınıflandırma.....	26
7.	Buluş bütünlüğünün olmaması.....	27
8.	Resmi sınıflandırmanın sağlanması.....	27

## BÖLÜM 4

### TEKNIĞİN BİLİLEN DURUMU

1.	Genel.....	28
2.	Tekniğin bilinen durumu-sözel açıklamalar vb.....	28
3.	Rüçhan.....	28
4.	Çatışmalı başvurular.....	28
4.1.	Çatışmalı Avrupa ve uluslararası başvurular.....	28
4.2.	Ulusal erken haklar.....	29
5.	Referans tarih, başvuru ve rüçhan tarihi.....	29
5.1.	İddia edilen rüçhan tarihlerinin kontrolü.....	29
5.2.	Ara dokümanlar.....	29
5.3.	Rüçhan hakkının geçerliliği konusunda şüpheler, araştırmanın genişletilmesi.....	30
5.4.	Başvuru tarihinden sonra yayınlanan dokümanlar.....	31
5.5.	Zarar vermeyen ifşalar.....	32
6.	Tekniğin bilinen durumunun içeriği.....	32
6.1.	Genel.....	32
6.2.	Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinden birinde yayınlanmamış veya mevcut olmayan dokümanların alıntısı.....	32
7.	Tekniğin bilinen durumunda şüpheli durumlar.....	33
8.	Buluş basamağının değerlendirilmesi.....	33

## BÖLÜM 5

### BULUŞ BÜTÜNLÜĞÜ

1.	Genel.....	34
1.1.	Kısmi araştırma raporu.....	34
1.2.	Ek araştırma ücretlerinin ödenmesi.....	34
1.3.	Buluş bütünlüğünün “önce” veya “sonra” anlaşılması.....	34
1.4.	Sadece başka buluşlarla ilgili dokümanlar.....	35
2.	Avrupa başvuruları.....	35
2.1.	Ek olarak ödenen araştırma ücretlerinin geri ödenmesi talebi.....	35
2.2.	Buluş bütünlüğü ile ilgili karar.....	35
2.3.	Buluş bütünlüğü olmamasına rağmen tam araştırma.....	35
2.4.	Ek araştırma.....	36
3.	Uluslar arası başvurular.....	36
3.1.	İtiraz.....	36

## BÖLÜM 6

### ARAŞTIRMASI YAPILMAYAN KONULAR

1.	Genel.....	37
2.	Hayvan veya insan vücudunun tedavisi için metotlar;teşhis metotları.....	37
3.	Anlamli araştırma mümkün değil.....	38

## BÖLÜM 7

### ARAŞTIRMA DOKÜMANTASYONU

1.	Genel.....	41
1.1.	Araştırma bölümünün erişebileceği dokümantasyonun kompozisyonu ve organizasyonu.....	41
1.2.	Sistematik giriş sistemleri.....	41
1.3.	Sayısal liste.....	41
2.	Sistematik giriş için düzenlenmiş patent dokümanları.....	42
2.1.	PCT minimum dokümantasyonu.....	42
2.2.	Diğer ulusal patent dokümanları.....	42
2.3.	Yayınlanmayan patent dokümanları.....	42
2.4.	Araştırma raporları.....	43
2.5.	Manual araştırma için düzenlemeler.....	43
2.6.	Patent aile sistemi.....	43
3.	Sistematik giriş için düzenlenmiş patent olmayan yayınlar.....	43
3.1.	Kitaplar, raporlar, kayıtlar, magazinler vb.....	44
3.2.	Manual araştırma için düzenlemeler.....	44
4.	Patent olmayan yayınların bulunduğu kütüphaneler.....	44
4.1.	Kompozisyon.....	45
4.2.	Düzenleme ve yerleşim.....	45
5.	EPO adına araştırma yapan ulusal ofislerdeki araştırma dokümantasyonu.....	45

## BÖLÜM 8

### ARAŞTIRMA RAPORU

1.	Genel.....	46
2.	EPO tarafından düzenlenen değişik türlerde araştırma raporları.....	47
3.	Araştırma raporunun şekli ve dili.....	47
3.1.	Şekli.....	47
3.2.	Dil.....	48
4.	Patent başvurusunun ve araştırma raporu türünün tanıtılması.....	48
5.	Patent başvurusunun sınıflandırılması.....	49
6.	Araştırılan teknik alanlar.....	49
7.	Buluş başlığı, özet, özetle yayınlanacak şekil(ler).....	49
8.	Araştırmanın konusunun kısıtlanması.....	50
9.	Araştırmadaki dokümanlar.....	51
9.1.	Araştırma raporundaki dokümanların tanımlanması.....	51
9.1.1.	Bibliografik unsurlar.....	51
9.1.2.	“Uygun dokümanlar”.....	52
9.1.3.	Alıntı yapılan dokümanların dilleri.....	54
9.1.4.	Ek araştırma raporu.....	55
9.2.	Dokümanların kategorileri (X, Y, P, A, D vb.).....	55
9.3.	Dokümanlar ve istemler arasındaki ilişki.....	58
10.	Doğruluk ve tarihler.....	58
11.	Araştırma raporuna eklenen kopyalar.....	58
11.1.	Genel.....	58
11.2.	Alıntı yapılan dokümanların elektronik versiyonu.....	59
11.3.	Patent ailesi üyeleri, “&” işareti.....	59
11.4.	Makaleler veya kitaplar.....	59
11.5.	Özetler.....	59
12.	Araştırma raporunun yayını ve iletilmesi.....	60

## BÖLÜM 9

### “ÖZET”

1.	Özetin amacı.....	61
2.	Tanımlayıcı içerik.....	61
3.	Özetin içeriği.....	61
4.	Özete eşlik eden şekil.....	62

## BÖLÜM 10

### PATENTLENEBİLİRLİK

1.	Patentlenebilir buluşlar.....	63
1.1.	Bir buluşun teknik karakteri.....	63
2.	Yenilik.....	65
2.1.	Tekniğin bilinen durumunun tanımlanması.....	65
2.1.1.	Zamandaki ilgili nokta.....	65
2.1.2.	Avrupa rüçhan hakları.....	66

2.1.3.	Tekniğin bilinen durumu olarak PCT başvuruları.....	66
2.1.4.	Dikkate alınmayan ulusal rüçhan hakları.....	67
2.1.5.	“Madde 55”.....	67
2.1.6.	Halk tarafından erişilebilirlik.....	68
3.	İlgili önceki tekniğin içeriğinin belirlenmesi.....	68
3.1.	Yorumlamadaki genel kurallar.....	68
3.2.	Tekniğin bilinen durumuna dahil dokümanlarda birleşmeler.....	69
3.3.	Açık olmayan özelliklerin dikkate alınması.....	69
3.4.	Önemli özelliklerin dikkate alınması.....	70
3.5.	“Eş” dokümanların dikkate alınması.....	70
3.6.	Resimlerin dikkate alınması.....	70
3.7.	Örneklerin dikkate alınması.....	71
3.8.	Önceki kullanımların dikkate alınması.....	71
3.9.	Geniş istemler.....	71
3.10.	Bir ifşadaki yanlışlar.....	71
4.	Farklılıkların belirlenmesi.....	71
4.1.	Önceki tekniğe her bir parçanın karşılaştırılması.....	72
4.2.	Ayırt edici özellikler.....	72
5.	Buluş basamağı.....	73
5.1.	“Aşıkarcılık”.....	73
5.2.	Birleşik değerlendirme.....	74
5.3.	Buluşun kökeni.....	74
5.4.	Problem çözümü yaklaşımı.....	75
5.4.1.	En yakın önceki tekniğin belirlenmesi.....	75
5.4.2.	Objektif teknik problemin formülasyonu.....	76
5.4.3.	3. safha.....	77
5.4.4.	Önceki teknik dokümanların birleştirilmesi.....	77
5.5.	Göstergeler.....	77
6.	Buluş basamağının gerekliliği ile ilgili örnekler.....	80
6.1.	Bilinen yöntemlerin uygulanması.....	81
6.2.	“Aşıkarc olmayan” yoldan bilinen metotlar içeren buluşlar.....	81
6.3.	Özelliklerin aşıkarc birleşimi.....	81
6.4.	Aşıkarc olmayan ve sonuç olarak özellikleri buluş basamağı içeren birleşimler....	82
7.	Aşıkarc seçim.....	82
7.1.	Aşıkarc ve sonuç olarak bir takım ihtimaller arasından buluş basamağı içermeyen seçim.....	83
7.2.	Aşıkarc olmayan ve sonuç olarak bir takım bilinen ihtimaller arasından buluş basamağı içeren seçim.....	83
7.3.	Gereksiz teknik özelliğın kaldırılması.....	83
SONUÇ ve DEĞERLENDİRME.....		85
KAYNAKLAR.....		87

## ÖZET

Bu çalışmada patent verilme prosedürün ilk safhası olarak nitelendirilen araştırma raporunun düzenlenmesi incelenmiştir. Araştırma raporunun düzenlenmesinde uygulanan prosedürde bazı ülkelerde idari farklılıklar mevcutsada tümünün ortak amacı başvurusu yapılan konu hakkında tekniğin bilinen durumunun tespitidir.

Avrupa Patent Ofisi, Avrupa Patent Organizasyonunun yürütme organıdır ve 1973 yılında Münih'te imzalanan Avrupa Patent Sözleşmesi'nden bu yana bu işlevini icra etmektedir. Tüm dünyadaki yapılan başvuru sayısı ve yapılan araştırma, inceleme sayısı bakımından ilk üçte yer alan ofis, çok kültürlü bir çalışan profiline sahiptir. Yerine getirdiği işlemler tüm üye ülkelerin temsil edildiği İdari konsey (organizasyonun yasama organı) tarafından alınan kararlar doğrultusunda belirlenir. Bu sebeplerden dolayı Avrupa Patent Ofisinde yapılan "araştırma" prosedürün hem teknik hem de idari yanlarının incelenmesinin diğer ulusal ofislerde yapılan "araştırmaların" incelenmesinden daha uluslararası bir karaktere sahip olduğu düşünülerek buradaki "araştırma raporu düzenleme" işlemleri incelenmiştir.

Ayrıca bu çalışmada araştırma prosedüründe araştırma uzmanı tarafından bilinmesi gereken patentlenebilirlik kriterleri Avrupa Patent Ofisi Temyiz Kurulu kararları ve Avrupa Patent Sözleşmesi maddeleri ışığında incelenmiştir.

## GİRİŞ

Avrupa Patenti başvurusu prosedürü, başvurunun yapılmasından patent kararının verilmesine (veya reddi) kadar genel olarak iki ayrı kısımdan oluşmaktadır. Bunlar, araştırma ve inceleme safhalarıdır.

Araştırmanın amacı, başvurunun ilgili olduğu buluşla ilgili, yenilik ve buluş basamağı içerip içermediğinin tespiti ve eğer içeriyorsa ne oranda içerdiğinin belirlenmesini sağlayacak tekniğin bilinen durumunun bulunmasıdır. (EPC kural 44(1), PCT madde 15(2), kural 33.1(a)). Araştırma esas olarak, dokümanların içeriğinin konusuna göre, sistemli bir şekilde düzenlenmiş (veya sistemselsel olarak ulaşılabilir) dokümanlar içinde dokümantasyon araştırmasıdır. Araştırma yapılan dokümanlar, genellikle değişik ofislerin patent dokümanları veya çeşitli yayın veya makaleler olabilir. Ayrıca uygun veri tabanlarının taranmasından da araştırma prosedüründe yararlanılabilir.

Araştırma raporunda özellikle tekniğin bilinen durumunu oluşturan dokümanların belirtilmesi gerekmektedir. (PCT mad. 16(1), kural 43.5). Ayrıca araştırma raporunun, başvuru sahibine, halka ve inceleme bölümüne tekniğin bilinen durumu hakkında bilgi verme amacı vardır. Avrupa Patent Ofisinde inceleme bölümü yapılan bir başvuru için tekrar bir araştırma yapmaz ve araştırma bölümü tarafında düzenlenmiş araştırma raporuna bağımlıdır. Bu sebeple düzenlenen araştırma raporu, ekonomik imkanların el verdiği ölçüde, olabildiğince tam ve etkili olmalıdır.

İnceleme bölümünün ilgili başvuru için patentlenebilirlik kriterlerini değerlendirebilmesi için ve araştırma kapsamına dahil edilmemesi gereken konular için araştırma raporu düzenlenmemesi için, araştırma uzmanı, inceleme prosedürünün temel gerekliliklerini de bilmek durumundadır. Bunlar, yenilik, buluş basamağı, buluş bütünlüğü, açıklık, özlük, destek, anlatımın yeterliliği ve patentlenemez buluşlardır. İncelemenin ihtiyaçlarının tam olarak karşılanabilmesi için, inceleme bölümünden araştırma bölümüne zaman zaman gerekli yardım yapılabilir.



Genellikle araştırma raporu tek bir uzman tarafından düzenlenir. Bazı özel durumlarda, mesela buluşun birden fazla spesifik teknik konuyu içermesi durumlarında, araştırma iki veya bazen üç uzman tarafından yapılabilir.

PCT yoluyla Avrupa Patenti için yapılan başvurularda da ya da Avrupa Patent Ofisinin uluslar arası araştırma otoritesi olarak seçildiği başvurularda, PCT ve Avrupa Patent Sözleşmesinin araştırma ve araştırma raporu ile ilgili hükümleri çok büyük oranda benzerlik gösterdiği için ve birbiriyle uyum içinde olduğu için, bu tür başvurular için Avrupa patentine uygulanan prosedürünün çok büyük oranda benzeri uygulanmaktadır.

Avrupa Patent Ofisinin, ulusal ofisler adına yaptığı araştırma ve ulusal ofisler için düzenlediği araştırma raporu da Avrupa Patentleri için düzenlenen araştırma raporlarıyla çok büyük oranda benzerlik göstermektedir.

Avrupa araştırmaları, Avrupa Patent Ofisinin araştırma bölümü tarafından düzenlenir. Ama bazı durumlarda, Avrupa Patent Ofisinin resmi dilleri dışında yapılan bir başvuru için (Rusça, İspanyolca, Skandinav dillerinde) bu dillerin kullanıldığı ulusal ofislerde düzenlenen araştırma raporlarından da yararlanılmaktadır.

# BÖLÜM 1

## ARAŞTIRMANIN NİTELİĞİ

### 1. Araştırmanın amacı

#### 1.1. Görüşler

Giriş bölümünde de anlatıldığı üzere, araştırmanın amacı yenilik ve buluş basamağının belirlenmesinde, ilgili tekniğin bilinen durumunun bulunmasıdır. Yenilik ve buluş basamağı ile ilgili son kararı inceleme bölümü verir. Ne var ki, bazı durumlarda, etkili bir araştırmanın yapılabilmesi için bu konulardaki görüşlerin araştırma bölümü tarafından oluşturulması gerekmektedir. Bu görüşler, direk olmayan bir şekilde araştırma raporunda belirtilir ve inceleme safhasında inceleme bölümü tarafından tekrar değerlendirilir. (bakınız bölüm 1 ve 4.2(iii))

Yukarıdaki durumu anlatan ilgili örnekler bölüm 1 ve 3.9 (bağımlı istemlerin konularının araştırılması), bölüm 1, 2.4 (benzer teknik alanlarda araştırma), bölüm 2 ve 2.6'de (önemsiz konuların kalması durumunda araştırmanın durdurulması) bulunabilir.

#### 1.2. Diğer Konular üzerine görüşler

Genellikle araştırma bölümü, araştırmanın devam edebilmesi için veya araştırmanın kısıtlanması için, yenilik ve buluş basamağı dışındaki inceleme konuları hakkında görüşler oluşturmak durumundadır. Ama yine bu görüşler inceleme bölümü tarafından değerlendirilir. Bu konuyla ilgili temyiz kurulu tarafından alınmış iki karar şöyledir: T 178/84 nolu kararda, EPC madde 82'de buluş bütünlüğünün sadece başvuru aşamasında değil patent prosedürünün tüm aşamalarında sağlanması gerekliliği belirtilmektedir. İnceleme bölümünü, araştırma bölümünün buluş bütünlüğü konusundaki kararına katılmayabilir ve inceleme bölümünün kararı esas alınır. Bu durumda başvuru sahibine , eğer ki araştırmanın diğer buluşunda yapılması amacıyla ödediği araştırma ücreti varsa geri ödenir. T 631/97 nolu kararda da, inceleme bölümünün, araştırma bölümü tarafından verilmiş bir buluş bütünlüğü yok kararının, ilgili ek ücretlerin ödenmemesi durumunda

dahi, incelenmesini engelleyici bir durumun olmadığı kararını vermesi gerektiği belirtilmiştir.

Buluş bütünlüğü ve araştırması yapılmayacak konularla ilgili örnekler bölüm 5 ve 6'da bulunabilir.

## **2. Araştırmanın Kapsamı**

### **2.1. Araştırmanın tamlığı**

Avrupa araştırması esasen tam, yüksek kaliteli ve her şeyi kapsayan bir araştırmadır. Ne var ki, şu da bilinmelidir böyle bir araştırmada teorik olarak %100 lük bir sonucun daima elde edilmesi mümkün değildir. Araştırmanın yapıldığı veri tabanlarının dünyadaki tüm yayınlanmış dokümanları kapsamaması ve araştırma yapan otoritenin dünyadaki tüm diller üzerinden araştırma yapması beklenemez. Ve ayrıca araştırma yapılırken, araştırmanın ekonomik boyutu da düşünülmektedir. Araştırma, herhangi bir istem için veya diğer yüksek ilgili tekniğin bilinen durumu için, tam ön görülerin (tahminlerin) bulunmaması olasılığının minimuma çekilmesi yönünde yapılmalıdır. Araştırma yapılan dokümanların arasında, kayda değer bir şekilde bulunan daha az ilgili tekniğin bilinen durumu dokümanları için, daha düşük bir doküman bulma olasılığı kabul edilebilir.

Patent İşbirliği Antlaşmasında (madde 15.4), uluslararası araştırma otoritesinin teknik imkanları el verdiği ölçüde bulabildiği kadar, tekniğin bilinen durumuyla ilgili dokümanları mutlaka araştırma raporuna koyması gerektiği ve her durumda patent İşbirliği Antlaşmasının yönetmeliğinde belirtilen dokümanlara başvurması gerektiği belirtilmiştir.

### **2.2. Araştırmanın etkili olabilmesi ve verimi**

İlgili dokümanlar için herhangi bir araştırmanın etkili ve verimli olması (kural 44(1)), mevcut olan araştırma yapılabilen dokümanlara, araştırılan dokümantasyonun bölümlerinin belirlenmesi için uzmanın erişilebilirlik imkanlarına ve mevcut olan erişebilme imkanlarının derecesine (sınıflandırmanın derecesine) bağlıdır. Bir grup dokümantasyonda sıralamanın oluşturulması için temel bileşenler kelimeler, sınıflandırma birimleri, indeksleme kodları veya dokümanlar arasındaki bibliyografik linklerdir.

Sıralama, indeksleme kelimelerinde, sınıflandırma sembollerinde veya indeksleme kodlarında olduğu gibi kalıcı karaktere sahip olabilir veya bir önceki cümlede geçen temel bileşenleri kullanarak dikkatlice yapılmış bir araştırma stratejinin talep edilmesiyle oluşturulabilir. Araştırmayı yapan uzman, araştırma yaptığı konuları kendi teknik bilgisine göre değerlendirir, gerekli veri tabanlarını kullanarak en ilgili dokümanlara ulaşmaya çalışır, ne var ki araştırmayı yaparken tüm ilgili dokümanları bulmaya çalışmaz. Araştırma yaparken işin ekonomik boyutunu da düşünmek durumundadır. Bu nedenle mesela, başvuruya ilgili teknolojinin gelişmeye başladığı tarihten önceki dokümanlar dikkate alınmayabilir veya benzer şekilde eğer ki aynı patent ailesine ait dokümanlara danışmasını gerektirecek iyi gerekçeleri yoksa sadece bir patent ailesiyle ilgili dokümanları araştırır. Patent ailesi ve bu durumun geniş anlatımına bölüm 7, 2.6'da değinilmiştir.

### 2.3. Araştırmaya dahil edilen özel dokümanlar

Bazı kategorideki dokümanların, mesela İskandinav ülkelerindekiler, Patent İşbirliği Antlaşmasında belirtilen minimum dokümantasyona dahil olmasalar dahi araştırma kapsamına alınması gerekebilir. Veyahut ta, Patent İşbirliği Antlaşmasında belirtilen ama Avrupa Patent sisteminde bulunmayan ülkelere ait dokümanlara da danışılması gerekebilir. Tüm yukarıdaki belirtilen dokümanlara Avrupa araştırması, ek-Avrupa araştırması, uluslararası araştırma ve ulusal ofisler adına yapılan araştırmalarda başvurulur.

### 2.4. Benzer alanlardaki araştırma

Araştırma, buluşla ilgili tüm teknik materyali kapsayan dokümanlar arasında veya veri tabanlarında yapılır. Araştırma stratejisi, tüm ilgili teknik alanları direk olarak kapsayan danışılması gereken dokümantasyonun bölümlerini belirlemelidir ve daha sonra benzer alanları kapsayan dokümantasyonun bölümlerini kapsayacak şekilde genişletilebilir. Fakat bu genişletme yapılırken, ilk başta danışılan dokümantasyonun bölümlerindeki araştırmanın sonuçları dikkate alınarak buna ihtiyaç olup olmadığına dair uzmanın bir değerlendirme yapması gerekir. (bölüm 1, 3.2 de daha ayrıntılı olarak bulunabilir)

Herhangi bir durumda, hangi tekniğin bilinen durumuna dahil dokümanın benzer alana ait doküman olup olmadığı sorusu, buluşun esas teknik katkısının ne olduğu değerlendirilerek

düşünülmelidir. Bu değerlendirme yapılırken başvuruda belirtilen sadece spesifik fonksiyonlar göz önünde bulundurulmamalıdır.

Başvuruda bahsedilmeyen alanlara araştırmanın genişletilmesi kararı, ilgili uzmanın verdiği bir karardır. Fakat uzman bu tür bir karar alırken, kendisini buluş sahibi yerine koymamalı ve buluşun olabilecek tüm uygulamalarını düşünmemelidir. Bu konuyla ilgili iki adet temyiz kurulu kararı bulunmaktadır. Bu kararlar, buluş basamağının ilgili teknik alan kullanılarak belirlenmesinde, komşu alanların hangi dereceye kadar (buluş kapsamı dışında) yararlanılacağı ile ilgilidir. Karar T 176/84’de, eğer komşu alanda da başvurudaki teknik alanla aynı problemlerin ya da problemin çözümü varsa ve ilgili uzmanın bu problemin çözümünün bilmesi buluş basamağı değerlendirmesinde yarar sağlayacaksa, komşu alandan yararlanılabilir denilmektedir. Karar T 195/84’de bir önceki karara ek olarak, başvuruda kendi spesifik alanında çözülmüş bir problemin, genel (spesifik olmayan) bir problemin çözümü içinde düşünülerek, bu genel (spesifik olmayan) konulu diğer başvuruların bu alanda tekniğin bilinen durumu olarak düşünülmesi gerektiği belirtilmektedir.

### **3. Araştırmanın konusu**

#### **3.1. Araştırma için temel**

Araştırma, tarifname ve eğer resim varsa ise resimler dikkate alınarak, istemler temel alınarak yapılmalıdır. İstemler korumanın kapsamını belirleyen unsurlardır. (madde 69(1))

#### **3.2. İstemlerin yorumu**

Araştırma, istemlerde kullanılan sözcüklerle sınırlandırılmamalıdır. Aynı zamanda, araştırmanın, tarifnamenin ve resimlerin dikkate alınmasıyla konudaki uzman kişi tarafından çıkarılabilecek her şeyi kapsayacak şekilde geniş olmaması da gerekmektedir. Araştırmanın amacı, giriş bölümünde de anlatıldığı gibi yenilik ve buluş basamağıyla ilgili tekniğin bilinen durumunu bulmaktır. Araştırma, buluşun teknik özelliklerine yönelik olmalıdır ve elde edilen dokümanlar sonucu, araştırma sırasında oluşabilecek değişiklikler, yani araştırma başlangıcında buluşun çözmeyi amaçladığı teknik problemin araştırmanın ileriki safhalarında elde edilen dokümanlar neticesinde değişmesi gibi

durumlarda, araştırma yapılırken göz önünde bulundurulmalıdır. Bu bağlamda, tarifnamede geçen özelliklere istemlerde açık bir şekilde atıfta bulunulması sadece kesinlikle gerekli olduğu zamanlarda yapılabilir. Bu tür referansları içeren istemler, açıkça tarifnamenin spesifik yerlerinde tanımlanmışsa araştırma yapılmalıdır.

### 3.3. Eşdeğerler

Sonuç olarak, araştırma, buluşun tüm (bütün) veya belirli özellikleri için koruma talep edilen buluş konusunun ilgili olduğu tüm eş-değer olarak bilinen konuları içermelidir. Hatta, buluş başvurusunda farklı bir şekilde tarif edilse bile araştırma bu şekilde yapılmalıdır. Örnek olarak, eğer bir istem belirli bir yapıya sahip bir kablo tutucu için düzenlenmişse, araştırma yapılırken boru veya benzerlerinde kullanılan tutucular da göz önüne alınmalıdır. Benzer şekilde, eğer bir istem birkaç parçadan oluşan bir malzemeye aitse ve bu parçaların fonksiyonları ve/veya yapıları istemde tanımlanmışsa ve istem belirli parçaların birbirine kaynakla birleştirildiğini belirtiyorsa, araştırma aynı zamanda benzer parçaların kelepçe ve/veya yapıştırma yoluyla yapılmış olanları için de yapılmalıdır.

### 3.4. Değiştirilmiş istemler

Avrupa başvurusunun daha önceki uluslararası başvurunun devamı değilse (PCT yoluyla Avrupa safhasına geçmiş değilse), araştırma raporunun alınmasından önce başvuru sahibi istemlerini değiştirmemelidir. Benzer şekilde, Avrupa Patent Ofisinin uluslararası araştırma otoritesi olarak görev yaptığı durumlarda da başvuru sahibi araştırma raporunu almadan önce istemlerini değiştirmemelidir. Sonuç olarak, bu durumlarda araştırma tamamıyla orijinal verilmiş başvurudaki istemler için yapılır. Ne var ki, Avrupa patent başvurusu daha önceden yapılmış bir uluslararası başvurunun devamı olabilir ve başvuru sahibi uluslararası safhada başvurusunda, istemleri ve/veya tarifnamesini değiştirmiş olabilir. Bu durumda başvuru sahibi Avrupa bölgesel safhasına girerken bu değişiklikleri belirtebilir veya başvurunun orijinal haliyle girebilir. (EPC kural 107 (1)b). Buna ek olarak, Avrupa Patent Ofisi tarafından başvuru sahibine bir kereye mahsus olmak üzere başvuru dokümanlarını (istemleri de içerebilir) değiştirmesi için bir süre verilmektedir. (EPC kural 109) Değiştirilen başvuru, ek araştırma raporu için temel oluşturur ve EPC madde 157(2) kapsamında düzenlenir.

### 3.5. İstemlerin çıkarılması

Avrupa başvurularında, ücretlerinin ödenmemesinden dolayı geri çekilmiş sayılan istemler için araştırma raporu düzenlenmez. Bu durum, hem direk Avrupa patent başvuruları için düzenlenen araştırma raporlarına hem de PCT yoluyla Avrupa bölgesel safhasına giren başvurulara düzenlenen ek-araştırma raporlarına uygulanır.

### 3.6. İstemlere yapılan değişikliklerinin önceden tahmini

Prensip olarak, ve mümkün olabildiğince, araştırma, istemlerde belirtilen unsurları içermelidir veya istemler değiştirildikten sonra istemlerin içerebileceği unsurları içermelidir. (bakınız bölüm 5, buluş bütünlüğünün olmadığı durumlar). Mesela, bir elektrik devresiyle ilgili bir başvuru, çalışmasının tipini ve fonksiyonunu içeren bir veya daha fazla istem içeriyorsa, ve tarifname ve resimlerde önemli bir transistor devresiyle ilgili bir örnek varsa, araştırma bu transistor devresini de içerecek şekilde yapılmalıdır.

### 3.7. Geniş istemler

Başvuruda açıklanmış konuların kapsamını aşan (EPC madde 83) ve tarifname tarafından desteklenen (EPC madde 84), gereksiz şekilde geniş ve spekülatif olan istemler için araştırma yapılması gerekmez. Eğer, mesela, otomatik telefon exchangerlarla ilgili ve bunun detaylı olarak anlatıldığı bir başvuruda, istemler otomatik iletişim anahtarlama merkezlerine yönelik düzenlenmişse, araştırma, sadece istemlerde kullanılan kelimelerden (geniş anlam içerecek) ötürü, otomatik telgraf exchangerlerini, data anahtarlama merkezlerini kapsayacak şekilde genişletilmemelidir. Fakat araştırmanın otomatik iletişim anahtarlama merkezlerini kapsayacak şekilde genişletilmesi başvurunun yenilik ve/veya buluş basamağı kriterlerinin değerlendirilmesinde muhtemel bir karşıt doküman bulunmasını sağlayacaksa, bu yapılmalıdır. Benzer şekilde, eğer bir istem “empedans elemanı” üretimine yönelik bir prosesi içeriyorsa ama tarifnamede ve resimlerde sadece direnç üretimi anlatılmışsa ve empedans üretimini ilişkin herhangi bir şey yoksa, araştırmanın, mesela, kapasitör üretilmesini kapsayacak şekilde genişletilmesi doğru değildir. Eğer ana istem bir malzemenin kimyasal uygulanmasıyla ilgiliyse, fakat tarifnameden veya tüm örneklerden çözülmek istenilen problemin sadece doğal derinin yapısına bağlı olduğu anlaşılırsa, araştırmanın açık bir şekilde plastik, tekstil ürünü veya

cam alanlarına genişletilmemesi gerekir. Benzer şekilde, eğer tarifname ve resimler bir güvenlik silindirik kilide yönelik hazırlanmışsa, fakat istemler, diğer dönen elemanlara göre bir birinci elemanın açılma pozisyonunun ayarlanmasına olanak sağlayacak bir aletin korunması için düzenlenmişse, araştırma kilitlerle sınırlandırılmalıdır. İstemlerin kapsamının tüm içeriği düşünüldüğünde, açıklığın ve desteğin olmadığı durumlarda, anlamlı bir araştırma yapılması olanaksızdır, kısmi araştırma veya araştırma raporu yerini alabilecek bir deklarasyon uygun olabilir.

### 3.8. Bağımlı ve bağımsız istemler

Bağımsız istem(ler) için taranılan dokümantasyon bölümlerinde yapılan araştırma tüm bağımlı istemleri içermelidir. Bağımlı istemlerin, bağlı oldukları istem(lerin)in tüm özellikleriyle sınırlandırılmış olmaları gereklidir. Bu nedenle, bağımsız bir istemin konusu yeni ise, buna bağlı olan istem/ler de yenidir. Araştırma sonucu, bağımsız istemin konusunun patentlenebilirliği sorgulanmadığında, buna bağlı istemin konusunun araştırılmasına veya bu istem için doküman alıntısı yapılmasına gerek yoktur. (4.2 (iii)' e bakınız). Örneğin, katod ışınları osiloskobu tüpleriyle ilgili bir başvuruda, bağımlı istem ekranın aydınlatılması için tübün ön kısmının bir tarafı boyunca yer alan spesifik aletlere ilişkin ve bir bağımlı istem tüpün ana bölümü ve ön bölümü arasındaki spesifik bir bağlantıya ilişkin ise, uzman, aydınlatma aletleri için bir araştırma yapmalı ve aynı zamanda bağlantı elemanlarının aydınlatma aletleriyle birleşimi olup olmadığına dair bir araştırma da yapmalıdır. Eğer bu araştırmadan sonra, aydınlatma aletlerinin patentlenebilirlik kriterlerini taşıdığını düşünüyorsa, uzman, bu bağlantılarla ilgili veya bu bağlantılar için özel olarak sağlanmış materyali içerebilecek bir araştırma yapmamalıdır. Eğer bir başvuru tırnak enfeksiyonlarının tedavisi için farmasotik bileşikleri içeriyorsa, aktif bileşenlerin spesifik kombinasyonlarıyla ilgili bağımsız istemin patentlenebilirliği araştırma sonucu sorgulanmaz, kompozisyonda taşıyıcı olarak kullanılan spesifik uçucu organik çözücünün kullanımıyla ilgili bağımlı istemler için araştırmaya devam edilmesine gerek yoktur.

### 3.9. Bağımlı istemlerin araştırılması

Eğer ki, bağımsız istemin konusunun patentlenebilirliği sorgulanıyorsa, bağımlı istemin konusunun yeni olup olmadığı ve buluş basamağı içerip içermediğinin tespit edilmesi için



araştırmaya dokümantasyonun diğer kısımlarında devam edilir, bir veya birden fazla sınıflandırma birimlerine araştırma genişletilebilir. Tekniğin bilinen durumuna dahil veya önemsiz olan özellikler için araştırma yapılmamalıdır. Eğer bağımlı istem ek bir özellik ekliyorsa (bağımsız istemde bulunan özelliklerden farklı), bağımlı istem bağımsız istemdeki özelliklerle birlikte düşünülmelidir ve buna göre ele alınmalıdır.

### 3.10. Bir istemde elementlerin birleştirilmesi

Elementlerin birleşimi şeklinde karakterize edilen istemler için (örneğin A, B, C) araştırma tüm elementlerin birleşimi üzerine yapılmalıdır. Ne var ki, bu amaç için dokümantasyonun bölümlerinin araştırılmasında, alt-birleşimler (örneğin A ve B, A ve C, B ve C ve A, B, C ayrı ayrı) de araştırılmalıdır. Dokümantasyonun bölümlerindeki araştırmanın alt bölümlere, alt-birleşmeler veya tek tek olan elementler için genişletilmesi sadece, hala bileşimin buluş basamağına haiz olup olmadığının tespiti için yeniliğinin belirlenmesi gerekli ise yapılmalıdır.

### 3.11. Farklı kategoriler

Eğer başvuru farklı kategorilerden oluşan istemleri içeriyorsa, tüm bunlar araştırmada yer almalıdır. Ama, eğer bir ürün istemi açık bir şekilde yeni ve buluş basamağı içeriyorsa, uzman bu ürünün üretilmesi veya kullanılması ile kaçınılmaz olarak sonuçlanan bir yöntem için araştırma yapmamalıdır. Eğer başvuru sadece bir kategorideki istemleri içeriyorsa, diğer kategorilerinde araştırmada yer alması istenilebilir. Mesela, genellikle, başvuruda aksi belirtilmedikçe, herhangi birisi, kimyasal bir yönteme yönelik bir istemde, başlangıç ürünlerinin tekniğin bilinen durumunu oluşturduğunu varsayabilir ve araştırılmasına gerek yoktur; ara ürünler sadece bir veya birkaç istemin konusunu oluşturduklarında araştırılır; fakat nihai ürün daima araştırılmalıdır.

### 3.12. Araştırılmaması gereken konular

Uzman, Avrupa Patent Sözleşmesi hükümleri doğrultusunda, patentlenemez konuları (bölüm 6, 1 ve 2'ye bakınız) araştırmaz. Anlamlı bir araştırmanın yapılamayacağını düşündüğü durumlarda da yine ilgili hükümler doğrultusunda araştırma yapmayabilir veya kısmi araştırma yapar.

### 3.13. Buluş bütünlüğü

Eğer başvuruda yer alan istemler sadece tek bir buluşla ilgili değilse veya tek bir genel buluş konsepti oluşturacak şekilde bağlanmamışlarsa, araştırma istemlerde ilk bahsedilen buluşla veya birbirleriyle ilgili buluşlar için yapılır. (bölüm 5'e bakınız)

Araştırmanın, sadece başvurunun bir kısmı için yapıldığı, nedenleriyle birlikte başvuru sahibine bildirilir. Bu bildirimle düzenlenen kısmi araştırma raporu da gönderilir.

### 3.14. Teknolojik arka plan

Bazı durumlarda araştırmanın konusunun buluşun teknolojik arka planını da içerek şekilde genişletilmesi istenilebilir. Bu durumlar:

- İlk istemin ilk kısmının araştırılması (örneğin “tarafından karakterize edilir” veya “içinde karakterize edilir” kısımlarından önce gelen konuların araştırılması)
- Tarifnamede tekniğin bilinen durumunun bilindiği söyleniyorsa fakat bununla ilgili herhangi bir alıntı verilmemişse,
- Buluşun genel tekniğin bilinen durumunun araştırılması.

## 4. Araştırma türleri

4.1. Genel prosedür dahilinde yapılan araştırmalar yanı sıra bazı durumlarda farklı araştırma raporları düzenlenebilmektedir.

### 4.2. Ek araştırma

İnceleme safhasında ek bir araştırma raporu düzenlenmesi ihtiyacı olabilir. İnceleme bölümü araştırma raporu düzenlemediği için, bu tür araştırmaların yapılabilmesi amacıyla başvuru tekrar araştırma bölümüne gönderilir. Bu tür ek araştırmanın sebepleri aşağıdakiler olabilir:

- (i) İstemlerin değiştirilmesi sonucu, başvuru konusunun ilk yapılan araştırma raporunda yer almamış olması.

- (ii) Başvuruda birden çok buluşun yer aldığı düşünülerek buluş bütünlüğünün olmadığı düşünülmesi.
- (iii) İlk araştırmadaki kısıtlamalar.

Yukarıda anlatıldığı gibi bir ek araştırma talep eden inceleme bölümü açık bir şekilde bunun nedenlerini ve hangi konunun yeniden araştırılmasını istediğini belirtmelidir. Benzer biçimde, ek bir araştırma raporu itirazların (Avrupa Patent Prosedüründe verilmiş patent kararlarına karşı patent ilanından sonra 9 ay içinde yapılır) incelenmesi safhasında da düzenlenebilir.

#### 4.3. Ek araştırma raporu (Uluslararası başvurularda)

Avrupa Patentinin istenildiği uluslar arası başvurularda daha önceden düzenlenmiş araştırma raporları değerlendirilir. Bu durumda, araştırma bölümü ek bir araştırma raporu düzenler.

İdari konsey, düzenlenecek olan ek araştırma raporunun hangi durumlarda düzenlenmesi ya da düzenlenmemesi gerektiği konusunda aşağıdaki kararları almıştır:

- (i) Araştırma raporları daha önceden İsveç, Avrupa Patent Ofisi, Avusturya veya İspanya Patent Ofislerinde düzenlenmiş ve Patent İşbirliği (PCT) yoluyla Avrupa bölgesel safhasına girmiş başvurular için ek araştırma raporu düzenlenmesi gerekmez.
- (ii) Araştırma raporları daha önceden Amerika Birleşik Devletleri, Kanada, Japonya, Çin, Avustralya, Rusya ve Kore tarafından düzenleniş ve Patent İşbirliği (PCT) yoluyla Avrupa bölgesel safhasına girmiş başvurular için ek araştırma raporu düzenlenir fakat araştırma ücretinde indirim yapılır.

İkinci kısımda belirtilen başvurular için Avrupa Patent Ofisinin dokümantasyonundan yararlanılarak ek bir araştırma raporu tekrar düzenlenir. Araştırma dokümanlarının seçilmesi kararı tamamıyla araştırma bölümüne bırakılmıştır. Avrupa Patent Ofisi aynı işin tekrar yapılmasını engellemek için olabildiğince diğer ofislerden gelen araştırma raporlarından yararlanır. Bazı durumlarda, araştırma raporunda alıntı olarak yer alan başvuruya ilgili tekniğin bilinen durumunu gösteren dokümanları ilgili ofisten veya başvuru sahibinden isteyebilir. İlgili dokümanlara resmi dillerden birinde erişememesi

durumunda ofis, bunlara kendi imkanlarıyla erişmeye çalışır.( örneğin patent ailesi araştırması yaparak resmi dillerden birinde yayınlanmış dokümanların bulunması).

İnceleme bölümü ek araştırma raporunu yeterli görmeyip , araştırma bölümünde yeni bir araştırma raporu düzenlemesini isteyebilir.

Düzenlenen ek araştırma raporu başvurunun Avrupa safhasına girdikten sonraki son hali içindir. (Kural 107(1)). Veyahut ta, ofisten gönderilen bildirimden itibaren bir ay içerisinde başvuru sahibi başvurusunda değişiklik yapmışsa araştırma raporu, başvurunun bu hali için düzenlenir.

#### 4.4. Uluslararası (Patent İşbirliği Antlaşması) araştırmalar

Uluslararası başvurular için yapılan araştırmalarda, Patent İşbirliği antlaşması referans alınır.

#### 4.5. Uluslararası araştırma otoritesi olarak yapılan araştırmalar

Patent İşbirliği Antlaşması altında, Avrupa Patent Ofisi uluslararası araştırma otoritesi olarak ulusal patent ofisleri için uluslar arası araştırma yapmaktadır. (PCT madde 15(5)). Bu araştırmalar tanım olarak uluslararası araştırmalara benzerdir ve aynı şekilde düzenlenirler. Yalnız buluş bütünlüğünün olmadığı durumlarda, uygulanan prosedür Avrupa prosedüründe uygulanan prosedüre çevrilir. Bu şu anlama gelmektedir, uluslar arası araştırması yapılan bir ulusal başvurunun buluş bütünlüğünün olmadığı durumlarda,buluş bütünlüğünün olmayışının nedenleri verilmez ve uluslararası araştırma görüşü gönderilmez.

## BÖLÜM 2

### ARAŞTIRMA PROSEDÜRÜ VE STRATEJİSİ

#### 1. Araştırmadan önceki prosedür

##### 1.1. Başvurunun analizi

Bir başvurunun araştırılmasında öncelikle uzman, bölüm 1 kısım 3'de anlatılanları göz önünde bulundurarak buluşun konusunu belirlemek için başvuruyu irdelemelidir. Bunun için, tarifnamenin ve resimlerin ışığında istemlerin analizini yapmalıdır. Tarifnamenin ve resimlerin tüm detayını üzerinde çalışmak durumunda olmamasına rağmen, buluşun çözmeyi amaçladığı problemin tanımlanması, buluşun çözümünü sağladığı konsepti, istemlerde bulunan çözüm için esas olan özellikleri ve sonuçları ve elde edilen etkilerin bulunması için tarifname ve resimleri de yeteri kadar irdelemelidir. (bölüm 1, 3.6.'ya bakınız). Ayrıca, bahsedilen teknik problemin çözümü için gerekli olan teknik özelliklerin istemlerde yer almayıp tarifnamede bahsedilmesi durumunda, bu özelliklerin de araştırmaya dahil edilmesi gerekmektedir. Bu konuyla ilgili T 32/82 numaralı teyviz kurulu kararı da bulunmaktadır. Bu kararda, EPC madde 84 yorumlanmasının sadece bir istemin teknik açıdan anlaşılabilmesini sağlayacak değerlendirmeler şeklinde değil, aynı zamanda buluşun amacı yani buluşun ilgili olduğu tüm esas özelliklerin değerlendirilmesi şeklinde yapılması gerektiği belirtilmiştir. Başvuruda belirtilen teknik problemin çözümü için gerekli olan tüm özellikler, esas (ana) özellikler olarak değerlendirilmelidir.

##### 1.2. Formal eksiklikler

Araştırma formal eksikliklerin incelenmesiyle paralel olarak yürütülür. Eğer uzman kabul bölümü tarafından gözden kaçmış formal eksiklikler tespit ederse, bunları kabul bölümüne (veya inceleme bölümü tarafından ek araştırma talep edilmesi durumunda inceleme bölümüne iletir). İlgili yazıyla iletir ve kabul bölümü de gerekli düzeltmelerin yapılmasını sağlar. Fakat araştırma uzmanı kabul bölümünü tarafından yapılan işleri tekrar etmemelidir, kendisine zaman kaybettirecek meseleleri çok irdelememelidir. Araştırma uzmanı tarafından formal incelemenin yapılabileceği durumlar aşağıdakiler olabilir:

- (i) başvurunun fiziksel eksiklikleri
  - (a) kağıt veya elektronik dizilim listesinin olmaması,
  - (b) sayfa numaralarının düzgün ve sıralı olmayışı,
  - (c) tarifnamede veya istemlerde resimlerin bulunması,
  - (d) içeriğin bütünlüğün veya kaliteli çoğaltma sağlanmasının yapılamayacağı şekilde başvuruda silikler veya değişiklikler bulunması.
- (ii) Başvuruda genel ahlaka aykırı konuların bulunması,
- (iii) Başvuruda diğerlerini aşağılayan ifadeler bulunması,
- (iv) Biyolojik materyalin tevdi ile ilgili şartlara uyulmaması,
- (v) Başvurunun ilgili maddede belirtildiği gibi bölünmüş başvuru olduğunun belirtilmemesi.

### 1.3. Başvuru içinde alıntı yapılmış dokümanlar

Başvuru içinde alıntı yapılmış dokümanlar, tekniğin bilinen durumunu gösteriyor ise veya ilgili problemin çözümünde alternatif bir yol gösteriyor ise veya başvurunun doğru bir şekilde anlaşılması için gerekli olduğu düşünülüyor ise araştırılmalıdır. Fakat, bu alıntılar direk buluşla ilgili değil de sadece detayları ile ilgili ise araştırılmasına gerek yoktur. Bazı istisnai durumlarda, alıntı yapılan dokümanlar yayınlanmamış olabilir veya araştırma yapan uzman tarafından erişilmesi mümkün olamayabilir ve bu dokümanların buluşun anlaşılması için ve araştırma raporu düzenlenebilmesi için gerekli olduğu düşünülüyorsa, uzman araştırmasını erteler. Bu dokümanların bir kopyasını başvuru sahibinden ister. Eğer verilen zaman içinde istenilen dokümanın bir kopyası gelmezse, araştırmayı yapmaya devam eder ve eğer gerekli görülürse kısmi araştırma raporu düzenlenir veya araştırma raporu yerine geçen bir bildirim (EPC madde 45) düzenlenir. Düzenlenen kısmi araştırma raporu veya bildirim aşağıdaki temellere dayandırılır:

- (i) başvurunun yeteri kadar açık olmasını sağlayacak dokümanların bulunmaması,
- (ii) başvurunun (i) de bahsedilen şekilde açık olmaması sonucunda araştırmanın buluşun bir kısmı için bile düzenlenemez olması.

Eğer başvuru sahibi yukarıda bahsedilen “açıklık” için gerekli olan dokümanları araştırma raporu düzenlendikten sonra gönderirse, inceleme bölümü, ek araştırma raporu

düzenlenmesine yol açmış eksikliklerin düzeltilmesi sonucu, araştırılmamış özellikleri içeren konular için tekrardan ek bir araştırma raporu düzenlenmesini isteyebilir. Fakat, başvuru sahiplerinin bu şekilde sonradan gönderdiği dokümanlar sadece EPC madde 83 kapsamındaki “açıklık” şartının arandığı durumlarda kabul edilmektedir.

#### 1.4. Özet, resmi sınıflandırma, buluş başlığı, yayın

Uzman özetin buluş başlığı ve resimlerle uyumlu olup olmadığını kontrol eder ve yayınlanacak olan resimleri belirler. Özet başvuruyla ilgili olmak durumunda olduğu için, uzman araştırma sonuçlarından gayri ihtiyari etkilenmemek için araştırmaya başlamadan önce özetin içeriğini belirlemeli ve irdemelidir. Eğer başvurunun yayını araştırma raporunun düzenlenmesinden önce olacaksa ilgili uzman başvuruya ait olan sınıflandırma grubunu bulmalıdır. (A2 yayını), aynı zamanda yayın için özeti de incelemelidir. Bu inceleme, özetin başvuruya ait olup olmadığını tespiti ötesinde bir inceleme olmamalıdır ve başvurunun, buluş başlığıyla ve sınıflandırma grubuyla bir çelişki içermemesini sağlamaya yönelik olmalıdır. A1 yayını yapıldığı durumlarda özetle ilgili bilgi , buluş başlığı ve resim, ve eğer özetle birlikte yayınlanacak olan resim varsa araştırma raporunun bildirilmesi sırasında ilgili bir yazı ile başvuru sahibine bildirilmelidir. Eğer araştırma raporu ayrıca yayınlanmışsa (A3 yayını), bu bilgiler başvuru sahibine iletilmez. Uzman aynı zamanda buluş başlığını diğer iki resmi dile çevirir.

## 2. Araştırma Stratejisi

### 2.1. Buluşun konusu ve kısıtlamalar

Bölüm 2, 1.1.'de anlatıldığı gibi buluşun konusu belirlendikten sonra, yapılacak araştırmanın konusunu olabildiğince açık olarak tanımlayan bir ilk araştırma ifadesi hazırlanabilir. Çoğu durumda, bir veya birden fazla istem kendiliğinden bunu sağlar, ama buluşun tüm yönlerini ve kısımlarını içermesini sağlayabilmek için istemlerde bir genellemeye gidilebilir. Bu yapılırken, buluş bütünlüğü ve patentlenebilirlik kriterleri düşünülmelidir. Uzman bazen de araştırmanın imkansız olduğu durumlarda (Bölüm 6, kısım 3) yapacağı araştırmayı kısıtlayabilir. Araştırmaya yapılan bu tür kısıtlamalar kısmi araştırma raporunda veya araştırma raporunun yerine alan bildirimde mutlaka belirtilmelidir. Ayrıca yapılan bildirimde bu kısıtlamaların nedenleri belirtilmelidir.(

bölüm 8, 8(iii)). Araştırma raporu yerine geçen bildirim veya kısmi araştırma raporu, daha sonraki prosedürlerde araştırma raporu gibi düşünülür.

## 2.2. Araştırma stratejisinin formüle edilmesi

İkinci adım olarak uzman, bir araştırma stratejisi formüle ederek araştırmasına başlamalıdır. Örneğin, araştırılacak konunun belirtildiği bir takım araştırma ifadelerin yer aldığı bir plan yapılması gibi. Bu ilk safhada araştırma stratejisi bölüm 1, 2.2’de bahsedilen temel bileşenlerin bir veya birden fazla kombinasyonunu içerecektir. Uzman elde ettiği dokümanlar doğrultusunda araştırma işleminin interaktif ve iterasyonel olmasını sağlamalıdır. (bakınız bölüm 1, 1.1., bölüm 2, 2.4., ve bölüm 2, 2.6.). Sınıflandırma birimlerini kullanılırken, uzman, araştırmada yararlanacağı sınıflandırma birimlerini hem tüm ilgili alanları hem de benzer alanları içerecek şekilde seçmelidir. İlgili alanlardaki sınıflandırma birimlerini seçimi aşağıda anlatılanlar dahilinde olmalıdır:

- (i) Teknik açıdan kabul edilebilir ölçüde konunun özü bulunmasıyla(genelleme yapılmasıyla), daha yüksek sınıflandırma birimlerinde,
- (ii) Paralel sınıflandırma birimlerinde, yalnız bu yapılırken sorgulanan alanların giderek alakasız olabileceği gerçeği de unutulmamalıdır.

Uzman araştırmasını yapacağı alanın uygunluğu konusunda tereddütleri varsa, yöneticisinden yardım talep edebilir.

Genellikle değişik bir çok araştırma stratejileri mevcuttur. Uzman, kendi deneyimine ve araştırmada yararlanabileceği yöntemler (araçlar) hakkındaki bilgisine dayanarak, araştırmasını yapacağı başvuru için en uygun araştırma stratejisini seçmelidir. İlgili dokümanları bulma olasılığının en yüksek olduğu dokümantasyonun kısımlarına öncelik vermelidir. Genellikle spesifik örneklerle en ilgili temel bileşenlerden ve buluşun temel unsurlarından başlayarak, başvurunun ana teknik alanına öncelik verilmelidir. (bakınız bölüm 1, 2.2).



### 2.3. Araştırmanın yapılması, doküman türleri

Uzman daha sonra, yenilik ve buluş basamağı için ilgili dokümanlar üzerine yoğunlaşmalıdır.

Aynı zamanda, diğer bazı sebepler için önemli olabilecek dokümanları da dikkate almalıdır. Bu dokümanlar:

- (i) Tartışmalı (çatışan) başvurular (bakınız bölüm 4, 4) ki bunlar:
  - (a) madde 54(3) altında yayınlanmış Avrupa Patenti başvuruları
  - (b) madde 54(3) ve madde 158(1) altında yayınlanmış uluslararası başvurular
  - (c) madde 139(2) maddesi altında Avrupa Patent Sözleşmesine üye ülkelerde yayınlanmış ulusal başvurular.

Avrupa Patent Sözleşmesinin ilgili maddesinde, tekniğin bilinen durumu şöyle anlatılmıştır. Yapılan başvurudan önce bir Avrupa Patent başvurusu yapılmış fakat bu başvurunun yayını yapılan başvuru tarihinde veya sonra ise ve önce yapılan başvuruda ve sonraki başvuruda da aynı ülkeler seçilmiş ise, önce yapılan başvuru tekniğin bilinen durumuna dahildir. Bu tür durumlarda önce yapılmış başvurunun sadece yenilik araştırması yapılırken tekniğin bilinen durumuna dahil olduğu kabul edilir. Ve tabiki başvuru tarihi rüçhanlı başvurularda rüçhan tarihidir. Şu da unutulmamalıdır ki, yukarıdaki değerlendirmeler yapılırken önceki Avrupa Patenti denildiğinde, bu başvurunun içeriği anlaşılmalıdır. İçerikle anlatılmak istenilen, tarifname, resimler ve istemlerdir, rüçhan belgesi içerik kapsamı içinde anlaşılmamalıdır.

Yukarıda anlatılanlar Avrupa Patent Ofisinin seçildiği uluslar arası başvurular içinde uygulanır. Ama temel bir fark vardır. Madde 158'de açıkça belirtilmektedir ki, eğer uluslararası başvuru sahibi gerekli ulusal ücreti ödememişse ve ofise başvurusu resmi dillerden birinde vermemişse, uluslar arası başvuru rüçhan tarihinden itibaren tekniğin bilinen durumuna dahil edilmez.

Yukarıda a, b, c maddelerinde bahsedilen dokümanlar başvurunun rüçhan diliminde (1 yıllık süre) yayınlanmışsa, araştırma raporunda "P" dokümanları olarak gösterilir. Eğer Avrupa veya uluslar arası başvuru tarihinden sonra yayınlanmışlarsa "E" dokümanları olarak gösterilir.

- (ii) araştırma raporunda “L” dokümanları olarak,rüçhanın geçerliliği hakkında kuşkular uyandıran dokümanlar,
- (iii) “T” dokümanları, buluşun daha doğru ve iyi anlaşılmasına katkı sağlayan dokümanlar,
- (iv) “A” dokümanları, en yakın tekniğin bilinen durumunu oluşturmayan fakat teknolojik arka planı gösteren dokümanlar ve
- (v) araştırması yapılan başvuruyla aynı rüçhan tarihine veya başvuru tarihine sahip, aynı zamanda başvuru sahibinin de aynı ve buluşunda aynı olduğu Avrupa patent başvuruları için “L” kullanılan dokümanlar.

Fakat araştırmayı yapan uzman yukarıda bahsedilen dokümanların araştırılması için özel durumların olması haricinde çok fazla zaman kaybetmemelidir.

Uzman, araştırma çabalarını en ilgili dokümanları bulma olasılığının en yüksek olduğu sınıflandırma birimlerine yoğunlaştırmalıdır. Ve araştırmasını, diğer daha az ilgili dokümantasyon sınıflarına genişletip genişletmeme kararı verirken, daha önceden elde edilmiş araştırma sonuçlarını göz önünde bulundurmalıdır.

#### 2.4. Araştırma konusunun tekrar formüle edilmesi

Uzman devamlı olarak araştırma sonuçlarını değerlendirmelidir ve gerekirse araştırmanın konusunu tekrar formüle etmelidir. Örneğin, araştırılacak sınıflandırma birimlerinin seçimi veya bunları araştırılmasının sırası, elde edilen ara sonuçlar neticesinde değişiklikler yapılmasını gerektirebilir. Uzman, elde ettiği sonuçları göz önünde bulundurarak, araştırma dokümantasyonuna farklı bazı yaklaşım tarzları kullanıp yaklaşım yaklaşmaması gerektiğini sistematik araştırma sırasında herhangi bir zamanda kendisi değerlendirmelidir. Örneğin :

- (i) araştırma neticesinde ilgili dokümanlarda alıntı yapılmış dokümanlar, mesela patent dokümanının araştırma raporunda veya tarifnamede alıntı yapılması
- (ii) araştırma neticesinde alıntı yapan ilgili dokümanlar.

## 2.5. En yakın tekniğin bilinen durumu

Uzmanın, başvurusu yapılan buluş için, yenilik ve buluş basamağını yok edebilecek en erken rüçhan tarihinden önce yayınlanmış dokümanları bulamayabilme durumu olabilir. Bu durumlarda uzman, araştırma sırasında, buluşun çözmeyi amaçladığı probleme aynı çözümü ortaya koyan tekniğin bilinen durumuna dahil en azından bir dokümanı araştırma raporunda göstermelidir (elde edilen tekniğin bilinen durumuna bağlı olarak bu problem değişebilir) ve bilinen çözüm teknik olarak buluşa en yakın olandır.( en yakın tekniğin bilinen durumu). Bu şekilde olan dokümanlar araştırma raporunda “A” ile ifade edilirler. Eğer böyle bir doküman bulunamaz ise, uzman en yakın tekniğin bilinen durumu olarak buluşun çözmeyi amaçladığı probleme en yakın çözümü getiren dokümanı belirtir. Burada bahsedilen çözüm araştırması yapılan başvurudaki çözüme teknik olarak en çok benzeyendir.

Uzman, buluşun yeniliğini yok edebilecek fakat uygun değişiklikler yapılmasından sonra buluş basamağı kriterini etkilemeyecek olan dokümanları rastlantı sonucu bulması durumunda ve buluş basamağı kriterini yok edebilecek başka dokümanlar bulamaması durumunda, yukarıdaki prosedürün aynısını uygulamalıdır.

Uluslararası yolla gelen bir Avrupa başvurusunda, uluslararası otorite tarafından başvurunun araştırması yapılmış ise, uzmanın uluslararası araştırma otoritesi tarafından düzenlenmiş bu rapora ek olarak alıntı doküman bulması gerekmeyebilir.

## 2.6. Araştırmanın sonu

Daha fazla tekniğin bilinen durumuyla ilgili dokümanın bulunması olasılığı bunlara erişebilmek için ihtiyaç gerektiren çalışma düşünüldüğünde düşükse, ekonomik nedenler, uzmana kendi değerlendirmesini yaparak araştırmayı sona erdirmesini söyler. Araştırma, koruma talep edilen tüm buluşun konusu içerisinde ve buluşun tarifnamede yer alan ekstra detaylarında, açıkça yeniliğin olmadığını gösteren dokümanların bulunmasıyla da durdurulabilir. Burada bahsedilen tarifnamedeki ekstra detaylar, başvuru yapılması durumunda buluş basamağı içermeyecek özelliklerdir fakat önemsiz olan ve inceleme yapılan alanda herkesçe bilinen konular değildir.

Fakat çatışmalı başvurular için yapılan araştırma, mevcut olan dokümantasyonda bunlar bulunana kadar daima devam ettirilmelidir.

### 3. Araştırmadan sonraki prosedür

#### 3.1. Araştırma raporunun hazırlanması

Uzman, araştırmayı tamamladıktan sonra, elde ettiği dokümanlardan araştırma raporunda belirteceklerinin seçimini yapmalıdır. Bunlar daima en ilgili dokümanlar olmalıdır. (ilgileri özel olarak araştırma raporunda karakterize edilmektedir). Daha az ilgili dokümanlar sadece, koruma istenilen buluşun, önceden alıntı için seçilen dokümanlarda bulunmayan, detaylarıyla veya özellikleriyle ilgili ise alıntı yapılmalıdır. Yenilik ve buluş basamağı ile ilgili tereddütlerin olduğu durumlarda, uzman, meselenin inceleme bölümü tarafından daha geniş olarak ele alınması imkanının sağlanması için daha rahat alıntı yapılmalıdır. (bölüm 1, 1.1.'e bakınız)

Masrafların gereksiz olarak artışından kaçınmak için, uzman, gereğinden fazla dokümanı alıntı yapmamalıdır. İlgili derecesi aynı olan birkaç dokümanın olması durumunda, araştırma raporunda bunlardan birisinden fazlasını alıntı yapmamalıdır. Her durumda, araştırma raporunda, aynı patent ailesine ait bilgisayar tarafından hazırlanan patent dokümanlarının listelendiği bir ek bulunur. Bu listeden alıntı yapılacak dokümanın seçiminde, uzman, dil uyumuna dikkat etmelidir ve tercihen başvurunun dilindeki dokümanları alıntı yapılmalıdır.

Bunlardan sonra, uzman araştırma raporunu düzenler.

#### 3.2. Araştırma raporunun tamamlanmasından sonra bulunan dokümanlar

Araştırma bölümünün araştırma raporunun düzenlenmesinden sonra araştırma raporunda yer alan dokümanlara ek olarak farklı ilgili dokümanları bulması zaman zaman olabilmektedir. (örneğin, ilgili bir başvuru için sonraki bir araştırmada). Bu dokümanların kopyaları, aşağıda anlatılacak olan üç değişik yoldan biriyle, prosedürün vardığı safhaya bağlı olarak, bir notla birlikte kabul bölümüne gönderilmelidir. Bu dokümanlar, yayın hazırlıklarının tamamlanmasına kadar araştırma raporuna eklenerek gönderilmelidir. İnceleme için talepte bulunulmasına kadar, bu şekilde olan sonradan bulunmuş dokümanlar, araştırma raporuna ek olarak başvuru sahibine bildirilmelidir ve bu bildirim yayınlanacaktır. Bundan sonra, bu şekilde olan dokümanlar yani sonradan bulunan dokümanlar, ofis içi iletişim ile inceleme bölümünün dikkatine sunulur.

### 3.3. Araştırma raporunda hatalar

Araştırma raporunda ilgili yayından önce maddesel bir hata bulunması durumunda, öncekinin yerini alan yeni bir araştırma raporu düzenlenecektir. Eğer araştırma raporu başvuru sahibine gönderilmiş ise, fakat henüz yayınlanmamış ise, hata başvuru sahibine acilen iletilmelidir. Araştırma raporunun yayınından sonra ciddi bir hata olması durumunda, bu hatanın düzeltilmesi gerektiğini bildiren bir yayın yapılır ve başvuru sahibine ve inceleme bölümüne ilgili bir bildirim yapılır. Eğer hata, alıntı yapılmış fakat alıntı yapılan değil de farklı bir dokümanın başvuru sahibine gönderilmesini şeklindeyse, doğru olan doküman gönderilmelidir.

## BÖLÜM 3

### ÖN SINIFLANDIRMA (YÖNLENDİRME) VE RESMİ SINIFLANDIRMA

#### 1. Tanımlar

Ön sınıflandırmayla anlatılmak istenilen, başvurusu yapılan buluşun konusunun (veya eğer birden fazla buluş varsa ilk bahsedilen buluş) uygun sınıflandırma sembolleri kullanılarak geniş bir biçimde (çok spesifik olmadan), ofis içi işlemlerinin yürütülmesi amacıyla tanımlanmasıdır. Resmi sınıflandırmayla anlatılmak istenilen ise, başvurusu yapılan buluşun teknik konusunu belirten (veya birden fazla konu varsa, başvurusu yapılan buluşun her bir konusunun belirtildiği) uygun sınıflandırma sembollerinin bulunmasıdır. Başvuru konusuyla ilgili sınıflandırma sembollerinin bulunması, sınıflandırmanın izin verdiği ölçüde açık, net ve kapsamlı olmalıdır. Ek olarak, zorunlu olmayan sınıflandırma sembolleri de kullanılabilir. (IPC, uluslararası büro tarafından belirlenmiş sınıflandırma)

#### 2. Ön sınıflandırma (Yönlendirme)

Başvurunun ilgili bölüme gönderilebilmesi için bir ön sınıflandırma yapılması zorunludur. Bu aşamada yapılan sınıflandırmanın seviyesi, ilgili dokümanın hızlı ve özet bir şekilde incelenmesi esasına dayalı pratik genel bir sınıflandırmadır. (örneğin, başlığa ve bağımsız istem veya istemlere göre yapılması). Diğer taraftan, sınıflandırmanın seviyesi, ilgili bölüme gönderilmeden önceki aşamada ön sınıflandırma yapılması ihtiyacını gerektirmeyecek şekilde spesifik olmalıdır. Bu anlatılanlar ışığında en doğru seviye genellikle alt-sınıfın bulunması olarak düşünülebilir. Sadece çok nadiren, alt-sınıfın çok geniş, heterojen ve bir çok bölümü ilgilendiren konuları içermesi durumunda ön sınıflandırma ana sınıf seviyesinde ("00") bırakılabilir veya gerek görülürse alt-sınıf seviyesinde de bir ön-sınıflandırma grubu bulunabilir. Bu sınıflandırma, dosya üzerinde bulunan ilgili alana uygun semboller kullanılarak belirtilmelidir.

İlk dosya dağıtımı (dosyanın ilgili birime gönderilmesi, her teknik alanla ilgili bölümler ayrıdır ve her biri sadece kendi ilgi alanlarından başvurularla ilgilenmekle görevlidirler) için gerekli olan ön-sınıflandırma bağımsız istemler esas alınarak yapılmalıdır. Eğer elde edilen ön-sınıflandırma sonuçları birden fazla alt-sınıfı ilgilendiriyorsa, bunlardan hangisi

başvurusu yapılan buluşla (veya buluş bütünlüğü yok ise, istemlerde yer alan ilk buluş) en ilgili görünüyorsa, o sınıf seçilmelidir. Bu dosya üzerinde belirtilmesi gereken ön-sınıflandırmadır.

Çoğu durumda, başvuruların, araştırma bölümüne gönderilmesi için gerekli olan sınıflandırmanın tekrar yapılmasına gerek kalmaz, fakat, gerekli olması durumunda, ilgili alanda görevli olan uzman daha iyi sonuçlar elde edilmesini sağlayabilecek yeni bir sınıflandırma yapabilir.

### **3. Doğru olmayan ön-sınıflandırma**

Eğer, ilgili bölüme ulaştığında, bir başvurunun yanlış bir şekilde ön-sınıflandırmasının yapıldığı ve bunun sonucu bölüme yanlış gönderildiği tespit edilirse, bu tekrar sınıflandırılır ve ilgili olduğu bölüme gönderilir ve dosyanın üzerindeki sınıflandırma grubu değiştirilir. Bu işlem dosyanın gönderilmesinin teklif edildiği bölümle gönderen bölüm arasında ikili bir anlaşma sağlanarak yapılır. Ne var ki, sınıflandırmanın sınırları ile ilgili anlaşmazlık olması veya sınırlarla ilgili kesinliğin olmadığı durumlarda, veya dosyayla ilgili bölümün sınıflandırmanın doğruluğu hakkında şüpheleri olması durumunda, dosyayla ilgilenen bölüm meseleyi çözmeye çalışarak vakit kaybetmemelidir. Ve sınıflandırma uzmanlarına bu konuyu iletmelidir ve eğer gerekirse durumu onlara havale etmelidir.

### **4. Başvurunun resmi sınıflandırılması**

Başvurunun resmi sınıflandırılması bölüm 3, 1'de anlatıldığı gibi uzman tarafından yapılır. Tercihen, bu sınıflandırma, araştırmayı yapabilmek için başvurunun içeriği üzerinde çalıştığı zaman yapılmalıdır. Ne var ki, eğer başvurunun yayınlanması araştırma raporunun düzenlenmesinden önce ise, uzmanın bu erken aşamada resmi sınıflandırmayı belirlemek için başvuru üzerinde yeteri kadar çalışması gerekir.

Eğer başvurunun resmi sınıfı, birden fazla alt-sınıfı kapsıyorsa veya bir alt-sınıf altında birden çok ana-sınıfı kapsıyorsa, tüm bu sınıflar bulunmalıdır ve belirtilmelidir. Başvurusu yapılan buluşun sınıfı, başka sınıflandırma sembolleri kullanılarak yapılan sınıflandırmadan veya indeks kodlarından ayrı olarak belirtilmelidir. Ayrıca, buluşun kendisi için birden fazla sembol bulunması gerekli ise, uzmanın görüşünü en yeterli

şekilde belirten sembol veya bunun güçlükler getirmesi durumunda, başvuru hakkında en çok bilgiyi veren sembol ilk olarak belirtilmelidir.

Sınıf, herhangi bir değişiklik yapıldıktan sonraki başvurunun muhtemel içeriğini göz önüne almadan yapılmalıdır, çünkü bu sınıf yayınlanan başvurudaki içerikle ilgilidir. (örneğin ilk yapılan başvuru). Eğer, ne var ki, uzmanın buluşu anlaması, veya ilk yapılan başvurunun içeriğini anlaması, araştırma sonucunda büyük ölçüde değişirse, (teknğin bilinen durumun bulunması veya net olmayan konuların netleşmesi), başvurunun sınıfını değiştirmelidir. Ama değiştirmeyi eğer, bu aşamada yayın hazırlıkları tamamlanmamışsa yapabilir.

## **5. Geç yayınlanan araştırma raporlarının sınıflandırılması**

Araştırma raporunun başvurunun yayınlanması sırasında henüz düzenlenmemiş olması durumunda, ve tabi ki bundan ötürü ayrı yayın söz konusu olması durumunda, ve eğer uzman bölüm 3, 4'de verilen nedenlerden dolayı sınıflandırmanın değişmesi gerektiğini düşündüğü durumlarda, araştırma raporunda değiştirilmiş olan sınıfı belirtmelidir ve yayınlanan başvurudaki sınıfın yerini alan resmi sınıflandırmanın bu olduğunu belirtmelidir. Bu şekilde olan değişiklikler, eğer uzman bunlar hakkında çok emin değilse yapılmamalıdır.

Eğer başvuru araştırma raporu henüz düzenlenmemişken sınıflandırılmış ve yayınlanmışsa (A2 yayını), ve araştırma raporu da başvurunun yayınından sonra düzenlenmiş ve yayınlanmışsa (A3 yayını), bu arada geçen sürede uluslar arası patent sınıflandırması değişmiş olabilir. Bu durumda, uzman, başvurunun yapıldığı zamanda geçerli olan uluslar arası sınıflandırmayı kullanmalıdır.

## **6. Buluşun kapsamının net olarak anlaşılmadığı durumlarda yapılan sınıflandırma**

Buluşun kapsamının net olmadığı durumda, anlaşılabilirdiği kadar buluş olarak görünen kısımlar sınıflandırmanın temelini oluşturmalıdır. Daha sonra, araştırma sonucunda belirsizliklerin kalkması durumunda tekrar değiştirilmesi gerekir. (Bölüm 3,4'de anlatıldığı gibi).



## **7. Buluş bütünlüğünün olmaması**

Buluş bütünlüğünün olmaması durumunda, tüm buluşlar (tek bir başvuru içinde yer alan birden fazla buluşlar) sınıflandırılmalıdır. Çünkü başvurunun yayınında hepsi yayınlanacaktır. Her bir buluş, bölüm 3, 4 ten 6'ya kadar olan paragraflarda anlatıldığı gibi sınıflandırılmalıdır.

## **8. Resmi sınıflandırmanın sağlanması**

Genel kural olarak, başvurular, uzman tarafından verilen resmi sınıfın doğruluğunu kontrolü için araştırma bölümünden sonra sistematik olarak tekrar incelenmezler. Ama, uluslar arası sınıflandırmanın doğruluğu ve uyumluluğunu kontrol amacıyla ilgili uluslar arası sınıflandırma uzmanı tarafından, gerekli olduğu düşünülüyorsa, tekrar kontrol edilir. Bu tabiki, ilgili bölümün yöneticisi tarafından, altında çalışan uzmanların deneyimlerinden dolayı (deneyim yetersizliği) gerekli olduğu düşünülüyorsa yaptırılır.

Sınıflandırmayla ilgili meselelerin karara bağlanmasında son söz sınıflandırma bölümü tarafından verilir.

## BÖLÜM 4

### TEKNIĞİN BİLİLEN DURUMU

#### 1. Genel

Bir buluş, eğer tekniğin bilinen durumuna dahil değilse yenidir. Tekniğin bilinen durumu ise, başvuru tarihinden önce toplum tarafından erişilebilir yazılı, sözlü veya kullanım ve ya başka bir yolla açıklanmış her şeydir. Tanım görüldüğü üzere oldukça geniştir. Toplum tarafından erişilebilecekler için coğrafi yerleşim, dil veya usulle ilgili bir kısıtlama yoktur. Ayrıca dokümanlar için herhangi bir yaş sınırlaması da yoktur.

#### 2. Tekniğin bilinen durumu-sözel açıklamalar vb.

Avrupa Patent Sözleşmesi ve Uluslararası İşbirliği Antlaşmasına göre, sözel açıklamalar, kullanım, sergileme vb. yazılı bir açıklamayla kanıtlandıkları zaman tekniğin bilinen durumuna dahil olarak kabul edilirler. Bu duruma zıt olarak, Avrupa Patent Sözleşmesinin 54. maddesine göre halka sözel tanıtım, kullanım vb. tekniğin bilinen durumuna dahildir. Ne var ki, uzman, araştırma yaparken, sadece eğer sözel tanıtımın yazılı bir belgesi veya bunu ispat eden gerçeklerin bulunduğu ikna edici kanıtlar olması durumunda bunları alıntı yapabilir. Bu şekildeki sözel tanıtıma, kullanıma ve satmakla ilgili ifşalar genellikle, itiraz prosedürü sırasında itiraz edenler tarafından ortaya çıkarılır.

#### 3. Rüçhan

Araştırma bölümü genellikle rüçhanların doğruluğunu kanıtlamak durumunda olmadığı için, rüçhan tarihlerinin geçerliliği hakkında belirsizlikler oluşabilir. Bu sebepten ötürü, çatışmalı başvurular için yapılan araştırma, başvuru tarihine kadar olan en erken rüçhan tarihli tüm yayınlanan başvuruları içerecek şekilde genişletilmelidir. (Burada belirtilmek istenen araştırma yapılan başvurunun rüçhan tarihi(leri) değildir.)

#### 4. Çatışmalı başvurular

##### 4.1. Çatışmalı Avrupa ve uluslararası başvurular

Genellikle, araştırma, Avrupa veya uluslararası başvuru tarihinden itibaren 18 aylık süre içinde sonuçlandırıldığından çatışan Avrupa ve uluslar arası başvurular için araştırma sırasında tam bir araştırma yapmak mümkün olmayacaktır. Araştırma bu nedenle, inceleme bölümü tarafından inceleme safhasından tamamlanmalıdır. Araştırma bölümü bu nedenle, yayınlanmamış çatışan başvuruları bulmaya veya bunları araştırılması için özel bir çabaya girmeye çalışmamalıdır.

#### 4.2. Ulusal erken haklar

Avrupa Patenti başvurusunda, bu başvurunun başvuru tarihinden önce veya rüçhanı varsa rüçhan tarihinden önce, seçilmiş ülkelerin belirtildiği ülkelerde yapılmış ulusal başvurular olabilir ve bu ulusal başvurular Avrupa Patenti başvurusu tarihinde veya daha sonra yayınlanmış olabilir. Bu başvurular Avrupa Patenti verilmesi kararına engel oluşturmamasına rağmen, üye ülkede (seçilen ülkede) patent kararına iptaline dayanak oluşturabilirler. Bu nedenle, dokümantasyonda yer alan bu tür başvurular, bilgi için araştırma raporunda belirtilir. Fakat, bu amaç için yani bu tür dokümanların bulunabilmesi için özel bir çabaya girilmesine gerek yoktur.

### 5. Referans tarih, başvuru ve rüçhan tarihi

#### 5.1. İddia edilen rüçhan tarihlerinin kontrolü

Araştırma bölümü, rüçhan tarihlerinin kontrolünden sorumlu olmadığından dolayı, (inceleme safhasında rüçhan tarihi tekniğin bilinen durumunun belirlenmesi için başvuru tarihinin yerini alır), araştırma için temel referans tarih, kabul bölümü tarafından verilen başvuru tarihi olarak alınmalıdır. (Çatışan başvurular için araştırmada referans alınacak tarihle ilgili bölüm 2, 3'e bakınız.)

#### 5.2. Ara dokümanlar

Araştırma bölümü, araştırmasını yaptığı başvurunun başvuru tarihi ve en erken rüçhan tarihi arasında yayınlanmış dokümanları göz önünde bulundurur ve bu dokümanlar araştırma raporunda ilgili sembollerle belirtilirler. Başvurunun birden fazla rüçhan tarihi

olması durumunda bu dokümanları tanımlamak için, en eski tarih kullanılır. Araştırma raporunda hangi dokümanların alıntı için seçileceğine karar verilirken, uzman bu tarihlerle ilişkilendirmelidir ve tercihen rüçhan tarihinden önce yayınlanmış dokümanları seçmelidir. Mesela, rüçhan tarihinden önce yayınlanmış bir doküman varsa veya rüçhandan sonra yayınlanmış fakat başvuru tarihinden önce yayınlanmış diğer bir doküman varsa ve her iki dokümanında aynı derecede ilgili olduğu düşünülüyorsa, uzman, ilk olan yani rüçhandan önceki dokümanı seçmelidir.(bölüm 2, 3.1. ikinci. paragrafa bakınız.)

### 5.3. Rüçhan hakkının geçerliliği konusunda şüpheler, araştırmanın genişletilmesi

Rüçhan hakkının geçerliliği konusunda ve hangi dereceye kadar geçerli olduğu konusunda karar verme sorumluluğu inceleme bölümününündür. Bu nedenle, araştırma bölümü önceki başvuruların (rüçhan olarak gösterilen başvuruların), yapılan Avrupa başvurusunun içeriğiyle uyumlu olup olmadığını kontrol etmez. Ne var ki, rüçhan hakkının geçerli olamayabileceğini gösteren dokümanlar, ( rüçhan talep edilen başvurunun belirtildiği, aynı başvuru sahibine ait önceki patent veya diğer bir başvuru, ilgili buluş için ilk başvuru olmayabilir.) araştırma raporunda belirtilmelidir. Fakat, araştırma yapılması için özel bir durumun olmaması durumunda, bunun için özel bir çaba gösterilmemelidir. Bazen başvuru sahibinin ikametgahının olduğu ülke ile rüçhan olarak gösterilen başvurunun ülkesi farklı olması, bunun ilk başvuru olmadığını gösterir ve araştırmada belirli bir genişleme yapılmasına haklılık kazandırabilir.

Araştırmanın bu amaçla genişletilmesi durumunda, aşağıdakilere yönelinmelidir:

- (i) talep edilen rüçhan tarihinden önce yapılmış yayınlanmış patent dokümanları, mesela (tüm başvurular için başvuru sahibinin aynı olduğu varsayılırsa):

Tarih	Başvuru	Konu
01.03.98	GB1 başvuru	A
30.05.98	GB2 başvuru	A
30.05.99	EP1 başvuru (GB2'yi rüçhan gösteriyor)	A
10.09.99	GB1 yayın	A

EP1 başvurusunun araştırması sırasında, uzman GB1'in yayınlanmış başvurusuna ulaşır. GB1, EP1'in rüçhan hakkını yok edebilir, çünkü GB2'den önce yapılmış bir başvurudur. Bu nedenle, yayınlanmış GB1 araştırma raporunda "L" olarak belirtilmelidir.

(ii) araştırması yapılan başvurunun rüçhan tarihinden önce yapılmış bir başvuruyu rüçhan olarak gösteren yayınlanmış patent dokümanları, mesela (yine tüm başvurular için başvuru sahibinin aynı olduğunu varsayarsak):

Tarih	Başvuru	Konu
01.03.98	GB1 başvuru	A
30.05.98	GB2 başvuru	A
01.03.99	US1 başvuru (GB1'i rüçhan gösteriyor)	A
30.05.99	EP1 başvuru (GB2'yi rüçhan gösteriyor)	A
15.04.00	US1 yayın	A

EP1'in araştırması sırasında US1 bulunuyor. GB1,EP1 'in rüçhan hakkını yok edebilir, çünkü GB2'den önce yapılan bir başvurudur. GB1'i rüçhan olarak gösteren US1 başvurusu, bu nedenle, araştırma raporunda "L" dokümanı olarak belirtilmelidir.

#### 5.4. Başvuru tarihinden sonra yayınlanan dokümanlar

Araştırmada, genellikle, başvuru tarihinden sonra yayınlanan dokümanlar dikkate alınmaz. Fakat, bölüm 4, 2'den 4'e ve 4, 5.3'de açıklandığı üzere, spesifik amaçlar için bazı durumlarda gerekli olabilir.

İlgili başvuru tarihinden sonra yayınlanan dokümanların kullanıldığı belirli bazı durumlar olabilir; mesela, buluşun daha iyi anlaşılabilmesine fayda sağlayacak buluşun temeli oluşturan teoriyi veya ana olguyu içeren sonraki dokümanlar veya buluşun temelini oluşturan gerçeklerin veya sebeplerin gerçek olmadığını gösteren sonraki dokümanlar. (Bakınız EPC madde 84 ). Araştırma bu amaç için genişletilmemelidir, fakat uzman tarafından bilinen yukarıda anlatılan dokümanlar alıntı için araştırma raporunda yer alması amacıyla seçilebilir.

## 5.5. Zarar vermeyen ifşalar

Eğer buluşun ifşa edilmesi, başvuru yapılmadan 6 aylık süreden daha önce değilse ve açık bir şekilde başvuru sahibinin veya onun yasal hak sahibinin haklarını ihlal ederse, veya bir resmi sergide, uluslar arası sergide göstermişse, dikkate alınmaz. Fakat, araştırma bölümü bölüm 8, 9.2.'de belirtilen kategorilerden birinin uygun olduğunu düşünüyorsa, bunu araştırma raporunda belirtmelidir. Bu durumda araştırmanın referans tarihi başvuru tarihi olacaktır. (bölüm 4, 5.1.'e bakınız). İhlal konusu genellikle araştırma raporunun bildirimden sonra tartışılmaya başlanılacağı için, ve bir sergide ifşa edilme, sergilenen ve koruması için başvurusu yapılan buluş arasındaki farklılıklarını belirlenmesi konularını içerdiğinden, bu iki meselede inceleme bölümü tarafından ele alınır.

## 6. Tekniğin bilinen durumunun içeriği

### 6.1. Genel

Genel kural olarak, araştırma bölümü, sadece araştırma dokümantasyonunda bulunan veya başka yollarla giriş yapabileceği dokümanları seçer. Bu yolla, alıntı yapılan dokümanların içeriği hakkında hiçbir şüphe olmaz, çünkü uzman genellikle alıntı yapılan dokümanları fiziksel olarak inceler.

### 6.2. Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinden birinde yayınlanmamış veya mevcut olmayan dokümanların alıntısı

Bazı durumlarda, içeriği tam olarak bilinmeyen bir doküman alıntı yapılabilir. Yalnız, uzman tarafından incelenmiş başka bir dokümanla içeriğinin aynı olduğunu varsayımının haklı olması gerekir ve bölüm 8, 9.1.2. 'de belirtilen semboller kullanılarak her iki dokümanda araştırma raporunda belirtilmelidir. Mesela, başvuru tarihinden önce yayınlanmış Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinden birinde olmayan ve alıntı için seçilmiş bir doküman yerine, uzman, Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinden birinde olan ve muhtemelen başvuru tarihinden sonra yayınlanmış olan benzer dokümanı (çevirisi resmi dillerden birine yapılmış veya aynı patent ailesine ait diğer bir patenti) inceleyebilir. Uzmanın bilmediği bir dildeki dokümanın alıntısının yapılmasından önce, uzman, dokümanların ilgili olduğundan emin olmalıdır. Bunun için, o dilde çeviri yapabilecek iş

arkadaşından yardım talep edebilir, araştırması yapılan dokümanın patent ailesinde kendi bildiği dilde olanını araştırabilir veya başvuru formül içeriyorsa formüllerin karşılaştırmasını yapabilir.

## **7. Tekniğin bilinen durumunda şüpheli durumlar**

Yenilikle ilgili kararlar araştırma bölümü tarafından verilmeyip inceleme bölümü tarafından veriliyor olduğundan, araştırma bölümü, örneğin yayının tam tarihi veya halk tarafından erişilebilirlik veya sözlü ifşanın tam içeriği, sergi vb. ile ilgili dokümanları araştırmanın kapsamından çıkarmamalıdır. Araştırma bölümü oluşabilecek şüpheleri bulmaya çalışmalıdır fakat ilgili dokümanlar daima araştırma raporunda belirtilmelidir. Ayrıca, şüpheli durumlar için kanıt oluşturabilecek dokümanlar da araştırma raporunda belirtilmelidir.(bakınız bölüm 8, 9.2. (viii))

Bir dokümanda yayının tarihi ile ilgili herhangi bir gösterge, bunun doğru olmadığını gösteren sağlam sebepler olmadığı sürece, doğru olarak kabul edilmelidir. Mesela, araştırma bölümü tarafından erken yayını gösteren veya başvuru sahibi tarafından sonraki yayını gösteren dokümanlar. Eğer belirtilen yayın tarihi yeteri kadar açık değilse (mesela sadece yayının ayı veya yılı verilmişse), yayının araştırmanın referans gününden önce olup olmadığının tespiti için, araştırma bölümü bu amaç için tam günün tespit edilmesine çalışmalıdır. Ofis tarafından dokümanlara verilen tarih buna yardımcı olabilir. İnceleme sırasında, inceleme bölümü araştırma bölümünden bir dokümanın toplum tarafından erişilme tarihinin tespiti için bir araştırma yapmasını isteyebilir.

## **8. Buluş basamağının değerlendirilmesi**

Buluş basamağını değerlendirirken, inceleme bölümü başvurusu yapılan buluşun tüm yönlerini göz önünde bulunduracaktır. Şöyle ki, buluşun çözmek istediği problem (başvuruda açık olarak belirtilmiş olabilir veya ima edilmiş olabilir), çözümüm içerdiği buluş konsepti, çözüm için önemli ve gerekli olan özellikler, ve elde edilen etkiler ve sonuçlar dikkatlice incelenecektir. Bu nedenle, araştırma yapılırken de tüm bunlar dikkate alınmalıdır.

## BÖLÜM 5

### BULUŞ BÜTÜNLÜĞÜ

#### 1. Genel

##### 1.1. Kısmi araştırma raporu

Eğer araştırma bölümü başvurunun buluş bütünlüğü gerekliliklerine uygun olmadığını düşünüyorsa, istemlerde ilk bahsedilen buluş için (veya bütünlük oluşturan buluş grupları için) kısmi araştırma raporu düzenler. Kısmi araştırma raporu diğer buluşlarında sadece belirtildiği bir eki içerecek şekilde düzenlenir.

##### 1.2. Ek araştırma ücretlerinin ödenmesi

Araştırma bölümü, başvuru sahibine, kısmi araştırma raporuna ek olarak buluş bütünlüğünün olmadığını belirten ilgili bir bildirim yapar. Bu bildirimde, eğer araştırmanın diğer buluşlar içinde yapılmasını istenildiği takdirde, her bir diğer buluş için ödenmesi gereken ücrette yer alır. Bu ücretlerin ödenmesi, araştırma bölümü tarafından belirlenen süreler içinde yapılmalıdır ki bu süreler iki haftadan az olmamalı ve altı haftadan da çok olmamalıdır. ( Kural 46(1)). Yukarıda belirtilen sürelerde ek araştırma ücretlerinin ödenmiş olduğu buluşlarla ilgili araştırmalara, araştırma bölümü tarafından tercih edilen bir yöntem uygulanır. Araştırma raporu, ücretlerin ödenmiş olduğu buluşun tüm kısımlarını kapsayacak şekilde düzenlenir. Düzenlenen araştırma raporu ayrı, farklı buluşları belirtir ve araştırmasının yapıldığı konuyu ve ilgili istemleri de (veya istemlerin kısımlarını- kural 30(2)) belirtir.

##### 1.3. Buluş bütünlüğünün “önce” veya “sonra” anlaşılması

Buluş bütünlüğünün olmayışı, araştırma yapılmadan önce istemler göz önünde bulundurulduğunda direk olarak anlaşılabilir veya araştırmada tekniğin bilinen durumuna dahil dokümanların bulunmasından sonra ancak belli olabilir. Araştırma bölümü, bölüm 1, 3.9’da belirtildiği gibi önemsiz istemleri (aynı başvuruda farklı buluşlara ait istemler)



dikkate almadan, istemlerde ilk anılan buluşla (veya buluş grubuyla) araştırmasını kısıtlar ve buluş bütünlüğü yok kararını verebilir.

#### 1.4. Sadece başka buluşlarla ilgili dokümanlar

İstemlerde ilk anılan buluşla ilgili araştırma yapılırken, sadece diğer buluş konusu ile ilgili dokümanların elde edilmesi durumunda, bunların kısmi araştırma raporunda yer alması gerekmez.

## 2. Avrupa başvuruları

### 2.1. Ek olarak ödenen araştırma ücretlerinin geri ödenmesi talebi

İnceleme safhasında, başvuru sahibi, araştırma bölümü tarafından verilmiş buluş bütünlüğü yok kararına itirazda bulunabilir ve daha önceden bu nedenle yatırılmış ücretlerin geri ödenmesi talebinde bulunabilir. Eğer inceleme bölümü bunu haklı bulursa, talep edilen ücret geri ödenir.

### 2.2. Buluş bütünlüğü ile ilgili karar

Bir önceki paragraftan da açıkça görüldüğü üzere, buluş bütünlüğü ile ilgili nihai karar inceleme bölümü tarafından verilir. Sonuç olarak, araştırma bölümü tarafından bu bağlamda uygulanan kriter, inceleme bölümü tarafından uygulanandan farklı olmamalıdır. Özellikle, araştırma bölümü, başvurusu yapılan buluşun sadece ayrı uluslararası sınıflarda yer alması nedeniyle buluş bütünlüğü itirazında bulunmamalıdır ve sadece araştırmayı dokümantasyonun belirli kısımlarında sınırlandırılması amacı ile yapmamalıdır. (bakınız bölüm 3, 7)

### 2.3. Buluş bütünlüğü olmamasına rağmen tam araştırma

Bazı durumlarda, özellikle araştırmadan sonra, buluş bütünlüğünün olmadığı başvurular için, uzman, az bir efor ile tüm buluşlar için araştırma raporu düzenleyebilir. Özellikle bu buluşlar birbirine konsept olarak çok yakın iseler. Bu durumda, istemlerde ilk anılan buluş için yapılan araştırma ile ek buluşlar için yapılan araştırma birlikte tamamlanır. Tüm

sonuçlar, buluş bütünlüğünün olmadığı ve farklı buluşlar belirtilerek, tek bir araştırma raporunda yer alır. Ayrıca araştırma bölümü başvuru sahibine, ek bir efor ve zaman harcamadığından dolayı, ek bir ücret talep etmediğini de bu raporda belirtmelidir.

#### 2.4. Ek araştırma

Uluslar arası araştırmadan sonra ek araştırmada bir buluş bütünlüğü probleminin olması durumunda, araştırma bölümü mümkün olduğu kadar uluslararası safhada izlediği prosedürden sapmamalıdır, yalnız:

- (i) istemler, uluslar arası safhadaki istemlerden farklı olacak ve buluş bütünlüğünü bozacak şekilde, ek araştırma raporu düzenlenmeden önce değiştirilmiş ise,
- (ii) buluş bütünlüğünün sağlanması için gerekliliklerin yorumu uluslararası safhada ve/veya ön inceleme otoritesinininkinden açık bir şekilde farklılık gösteriyorsa,
- (iii) ek araştırma raporu, uluslar arası safhada bulunamayan daha sonradan ek araştırma esnasında bulunabilen buluş bütünlüğünün olmadığını gösteren dokümanları açığa çıkarıyorsa (bakınız bölüm 5, 1.3.)

normal prosedürden sapmalar olabilir.

### 3. Uluslararası başvurular

#### 3.1. İtiraz

Ofisin uluslararası bir araştırma raporu düzenlemesi ve bu raporda buluş bütünlüğü yok kararının olması durumunda, rapordaki bu karara başvuru sahibi ilgili ek ücretleri ödeyerek itirazda bulunabilir. Bu itiraz, ilgili bir kurul veya gerekirse temyiz kurulu tarafından değerlendirilir.

## BÖLÜM 6

### ARAŞTIRMASI YAPILMAYAN KONULAR

#### 1. Genel

PCT madde 17(2)(a)(i) ve kural 39.1 kapsamında, uluslararası araştırma otoritesinin belirli bazı konularda araştırma yapmasına gerek yoktur. Bu etkiyi gösteren (araştırma raporunun düzenlenememesi) bir bildirim araştırma raporunun yerini alabilir. Fakat, uzman, patentlenemeyecek veya sanayie uygulanabilirliği olmaması temeline dayalı kararına gelebilecek tepkileri göz önünde bulundurarak araştırmasını yapmalıdır.

Ayrıca, Avrupa Patent Organizasyonu ve uluslar arası büro (WIPO) arasındaki anlaşma gereğince, Avrupa Patent Ofisi, uluslararası araştırma otoritesi olarak yaptığı araştırmaları belirli kriterlere göre kısıtlayabilir. (OJ 12/2001, 601). Avrupa Patent Ofisi, uluslararası araştırma otoritesi olarak araştırma yaparken, Amerika Birleşik devletleri patent ofisine yapılmış başvuruları veya uluslararası büroya Amerika Birleşik Devletlerinde yerleşik biri tarafından yapılmış başvuruları araştırmaz.

Araştırması yapılmayacak konular hakkındaki karar inceleme bölümünün inisiyatifinde olduğu halde, bu konular hakkındaki görüşler bazen araştırma bölümü tarafından oluşturulmalıdır. Bu görüşler oluşturulurken yenilik ve buluş basamağı dışındaki patentlenebilirlik gereklilikleri de göz önünde bulundurulmalıdır.

Yukarıda bahsedilen durumlar sadece bazı istemler veya bir istemin bir kısmı için de gerçekleşebilir. Bu durumda, bu kısmi araştırma raporunda veya araştırma raporunun yerini alan bildirimde kural 45 kapsamında belirtilir.

#### 2. Hayvan veya insan vücudunun tedavisi için metotlar; teşhis metotları

Cerrahi veya terapi ile hayvan veya insan vücudunun tedavisi ile ilgili metotlar veya hayvan veya insan vücudu üzerinde uygulanan tanı metotları söz konusu olduğunda, kullanılan ürün tekniğin bilinen durumuna dahil olmadığı sürece, ürünler, özellikle, bu metotların herhangi birinde kullanılan maddeler veya kompozisyonlar patentlenemez değildir. “Z” aplikasyon tedavisinde bir ilacın üretimi için, “X” maddesinin veya

kompozisyonunun kullanımı” şeklindeki istemler kabul edilebilir istemler olarak belirtilmiştir.

Eğer bir istem tedavi metodu şeklinde düzenlenmiş olsa dahi ve bu sebepten ötürü patentlenebilir bir konu değilse yinede anlamlı bir araştırma yapılabilmesi mümkün olabilir. Bu şekilde olan bir araştırmanın yapılabilmesi için belirleyici olan teknik özelliğin araştırması yapılan maddeye bir etkisinin olması gerekmektedir. Ama eğer ki, spesifik metot özellikleri var ise (mesela, farmasotiklerin fiziksel işlemleri birleştirilmesi) anlamlı bir araştırma mümkün değildir. Şüphe ettiği durumlarda araştırma bölümü mevcut dokümantasyonun el verdiği ölçüde araştırmayı yapmalıdır.

### **3. Anlamlı araştırma mümkün değil**

Kural 45 altında araştırma raporunun yerini alan kısmi araştırma raporu veya bildirim, istemler veya istemlerin bir kısmı veya istemlerin bazı bölümleri için anlamlı bir araştırma yapılmasının mümkün olmaması durumlarında da araştırma bölümü tarafından düzenlenir. Bu gibi durumlarda, araştırma bölümü mümkün olduğu ölçüde anlamlı bir araştırma yapmalıdır.

Neyin “anlamlı” olduğunu belirleme araştırma bölümünün kararıdır. Araştırma bölümünün hükmünün uygulanması eldeki duruma bağlıdır. EPC’nin gerekliliklerini karşılamadığından dolayı araştırmanın “de fakto” olarak yapılmasının açıkça imkansız olduğu durumlar vardır. Ama sadece bu gibi durumlarda kural 45’e başvurulmaz. “Anlamlı” kelimesinin düzgün anlaşılması gerekir.

Öbür yanda, sadece araştırma zor olduğu için, kural 45 hükümlerine başvurulmamalıdır. Ayrıca, teorik olarak bir istem tamamıyla araştırılmış olabilir fakat araştırma bölümü, EPC’nin ilgili maddeleri uyarınca bunu yapmanın anlamlı olmadığı sonucuna varabilir, bu araştırmanın işe yarar bir amaca hizmet etmeyeceğini düşünebilir.

Başka durumlarda, araştırmanın sonuçlarının kendisi oldukça anlamsız olabilir.

Aşağıda kural 45’in uygulamasını olabileceği bazı durumlar anlatılmaya çalışılmıştır:

- (i) destekten yoksun istemler, yetersiz ifşa,

Buna bir örnek, istemin kapsamının küçük bir bölümünü içeren sadece kısıtlı bir ifşa ile desteklenen geniş veya spekülatif istem olabilirdi. Eğer, istemin genişliği tüm istem için anlamlı bir araştırma yapılmasını mümkün kılmıyorsa, araştırma bölümü, buluşta

belirtilmiş dar olan anlam için araştırma yapmalıdır. Bu spesifik örneklerin araştırılması anlamına gelebilir. Bu gibi bir durumda, geniş düzenlenmesinden dolayı, genellikle gerçekten istemin tümü için araştırma yapmak imkansız olacaktır. Başka durumlarda, istemin tümü için araştırma yapılması geçerli bir amacı hizmet etmeyecektir çünkü daha sonraki inceleme safhasında istem savunulabilir olmayacaktır. Sonuç olarak, araştırmanın kapsamını ve EPC'nin hangi gerekliliklerinden dolayı tam ve anlamlı bir araştırmanın yapılmadığının belirtildiği bir bildirim veya kısmi araştırma raporu düzenlenir. Buradaki gereklilikler EPC madde 83 ve 84'de belirtilen şartlardır. Madde 83'de şöyle denilmektedir; Avrupa patent başvurusu, teknik alanda uzman bir kişi tarafından uygulanabilmesini sağlayacak şekilde, buluşu, açık ve tam olarak açıklamalıdır. Madde 84'te ise, istemlerin koruma talep edilen konuyu tanımlaması gerektiği belirtilmektedir ayrıca istemlerin açık, öz ve tarifname tarafından desteklenmesi gerektiği belirtilmektedir.

(ii) öz olmayan istemler

Buna bir örnek, korumanın istenildiği konunun belirlenmesinin çok zor olduğu, bir çok istemin veya bir istemden bir çok değişik konunun anlaşılması ihtimalinin olduğu durumlar olabilir. Tam bir araştırma gerçekten imkansızdır, veya daha sonraki inceleme safhasında yararlı bir amaca hizmet etmez. Yine, bir bildirim veya kısmi araştırma raporu uygun olabilir. Bunlarda, anlamlı bir araştırmanın yapılmasının imkansız olduğunun özlükten yoksun olduğu temellerine dayandırılması gerekir.

(iii) açık olmayan istemler

Buna bir örnek, başvuru sahibinin buluşunu tanımlamak için kullandığı parametrelerinin seçiminin, tekniğin bilinen durumu ile karşılaştırma yapılmasını imkansız kılması olabilir. Belki de tekniğin bilinen durumunda aynı parametreler kullanılmamıştır veyahut ta hiç parametre kullanılmamıştır. Bu gibi bir durumda başvuru sahibi tarafında seçilen parametre açıklıktan yoksundur.

Yukarıdaki örnekler kapsamlı değildir. Temel ilke, hem başvuru sahibi için hem de üçüncü taraflar için neyin araştırıldığı veya neyin araştırılmadığı konusunda açıklık olması gerekliliğidir.

Bazı istisnai durumlarda, araştırma bölümü, kendisi karar vermek suretiyle, başvuru sahibine formal olmayan yollarla tam bir araştırmanın yapılmasının mümkün olmadığını bildirebilir.

Anlamli bir araştırmanın yapılmasına engel teşkil eden durumların kaldırılması veya değiştirilmesi durumunda, inceleme bölümü araştırma bölümünden ek bir araştırma yapmasını isteyebilir.

## BÖLÜM 7

### ARAŞTIRMA DOKÜMANTASYONU

#### 1. Genel

1.1. Araştırma bölümünün erişebileceği dokümantasyonun kompozisyonu ve organizasyonu

Araştırma dokümantasyonunun temel bölümü, araştırmaya uygun bir tarzda sistematik olarak erişilebilir patent dokümanlarından oluşmaktadır. Ek olarak, periyodik yayınlar ve diğer teknik literatür ile ilgili yayınlar uzmanın erişebileceği şekilde düzenlenmiştir. Bu patent olmayan dokümanlara ofis içinde veya dışındaki veri tabanlarından ulaşılabilmektedir. Bunlardan bazıları sorgulanması için uygun bir şekilde düzenlenmiştir. Sistematik olarak erişilebilir araştırma dokümantasyonu, PCT kural 34 ve 36.1(ii) altında belirtilen, uluslararası araştırma otoritesi için gerekli minimum dokümantasyonu da içermektedir ve bu minimum gerekliliklerin de ötesindedir.

1.2. Sistematik giriş sistemleri

Bütün uzmanların araştırma dokümantasyonuna erişebilmek için kendi yerlerinde bilgisayar imkanları mevcuttur. Bu sayede, Avrupa patent ofisinin sınıflandırmasından(uluslar arası sınıflandırmadan yararlanılarak ve onun üzerine dayandırılan oluşturulmuş ) yararlanmalarına imkan tanımaktadır. Araştırma, farklı sınıflandırma sistemleri ve/veya kelimeler kullanılarak ta yapılabilir.

1.3. Sayısal liste

Araştırma bölümü, sınıf bulunması sistemiyle ilintili (eski dokümanlar için, yazılı listeler mevcuttur), 1968'ten beri yayınlanmış araştırma dosyalarının içinde dokümanlar için komputirize edilmiş "patent aile sistemi" ile çalışır. Aile sistemi, yeni verilerin değiştirilmesi temeline dayalı olarak ulusal ofislerle işbirliği çerçevesinde güncellenir. Bu sistemlerden, uzmanlar, diğer ülkelerin patentlerinin bilgilerini ve bu patente verilen sınıflandırmayı elde edebilirler.

## 2. Sistematik giriş için düzenlenmiş patent dokümanları

### 2.1. PCT minimum Dokümantasyonu

Sistematik olarak erişilebilir araştırma dokümanları, PCT'nin kural 34.1(b)(i) ve (c) belirttiği PCT minimum dokümantasyonuna ait ulusal patent dokümanlarını içerir:

- (i) 1920'den sonra Fransa, Almanya, İsviçre, Birleşik Krallık ve Amerika Birleşik devletleri tarafından yayınlanmış patent başvuruları ve/veya patentleri,
- (ii) Fransa tarafından yayınlanmış faydalı model belgeleri ve/veya başvuruları,
- (iii) 1970'den sonra Avusturya, Avustralya ve Kanada tarafından yayınlanmış, rüçhan talep edilmeyen patentler ve/veya patent başvurularını,
- (iv) Japonya, eski Sovyetler Birliği ve Rusya Federasyonu tarafından yayınlanmış özetleri İngilizce ye çevrilmiş patent ve/veya patent başvurularını (Rusya için buluş sahibi sertifikası) içerir.

Ayrıca, yayınlanmış PCT ve bölgesel (Avrupa ) patent başvuruları, patentler ve buluşçu sertifikaları da minimum dokümantasyona dahildir.

### 2.2. Diğer ulusal patent dokümanları

Araştırma yapılan dokümanlar ayrıca aşağıdaki ulusal patent dokümanlarını da içerir:

- (i) 1920'den önce Fransa, Almanya veya Birleşik Krallık tarafından yayınlanmış patentler,
- (ii) 1912'den sonra Hollanda tarafından yayınlanmış patent veya patent başvuruları,
- (iii) 1926'dan beri Belçika tarafından yayınlanmış başvurular ve 1946'dan beri Lüksembourg tarafından yayınlanmış patentler

### 2.3. Yayınlanmayan patent dokümanları

İlk araştırma yapıldığında, yayınlanmamış çatışmalı başvurular için araştırmanın tamamlanması inceleme bölümüne bırakıldığı için, araştırma dokümanları yayınlanmayan patent başvurularını içermez. (bakınız 6,4.1.)



#### 2.4. Araştırma raporları

Resmi Avrupa ve uluslararası araştırma raporları (PCT) genellikle Avrupa ve uluslararası başvurularla birlikte yayınlanır ve bu başvurularla birlikte araştırma dosyalarında yer alır. Ulusal başvurulara ilişkin resmi araştırma raporları ve resmi olmayan araştırma raporları halkın erişebileceği şekilde bu dosyalarda yer alır. Normal olarak veya halen halk tarafından erişilebilir olmayan yayınlanmış doküman formunda olan araştırma raporları, tekniğin bilinen durumundan ayrı olarak, manual araştırma dosyalarından bulunur ve tüm başvurular için bunlardan araştırma yapmak zorunlu değildir.

#### 2.5. Manual araştırma için düzenlemeler

Manual araştırma dosyaları raflarda tutulan kağıt dokümanlardan oluşan klasörlerden oluşur. Bu raflar araştırma yapılması gerektiğinde klasörlerden alınabilecek şekilde uzmanların odalarına yakın bir odada arşivlenirler.

Manual araştırma dosyalarının birikiminin azaltılması ve sınıflandırma işinin azaltılması için, başvuru tekrar yayınlandığında veya patent verilmesi kararı çıktığında, normal olarak bu dokümanlardan sadece bir tanesi manual araştırma dosyalarında yer alır.

#### 2.6. Patent aile sistemi

Avrupa Patent Ofisi, Avrupa Patent Ofisi'nin veri tabanında depolanmış patent dokümanlarının rüçhan verilerine ve başvuru verilerine dayalı bir patent aile sistemi saklar. Patent dokümanları ekranda görüntülenirken, normal olarak sadece bir patent ailesine ait bir doküman görüntülenir, ama patent ailesine ait diğer üyelere (dokümanlara) linkler mevcuttur.

Manual araştırma dosyalarında tüm patent ailesinin olmaması uygulaması (WIPO tarafında kabul gördüğü şekilde) burada da uygulanmaktadır. 1968'ten sonra yayınlanmış patent dokümanlarına göre, bu, patent aile sistemi kullanılarak gerçekleştirilir, daha eski dokümanlar için tekrar sınıflandırma projeleri çerçevesinde yapılır. Manual araştırmalarda, uzmanlar patent aile sisteminden yararlanarak diğer aile üyelerinin bilgilerini elde edebilirler.

Yeni uygulamalara göre, manual araştırma dosyalarında yer alacak ve sınıflandırılacak aile üyelerinin seçimi aşağıdaki anlatılanlar gibidir:

- (i) tüm yayınlanmış Avrupa başvuruları ve EPO'nin seçildiği uluslar arası başvurular manual araştırma dosyalarında yer alır,
- (ii) ilgili bölüme ilk gelen patent ailesi üyesi veya bibliografik verisi bilgisayara kayıt için bu bölümde ilk mevcut olan aile üyesi manual araştırma dosyalarında yer alır.
- (iii) Daha sonradan aynı anda gelen dokümanların seçimi söz konusu olduğunda tercihen İngilizce, Fransızca veya Almanca olarak yayınlanmış dokümanlar seçilir.
- (iv) İlke seçilen aile üyesinin resmi dillerden birinde olmaması ve daha sonradan minimum dokümantasyona ait farklı bir aile üyesinin alınması durumunda, bu sonradan alınan doküman da manual araştırma dosyasında yer alır.
- (v) İstisnai olarak, mesela, komplike teknik alanlarda ek (farklı aile üyelerinin) aile üyesinin, eğer ki buradaki bilgi daha bütün veya daha uygun bir şekilde sunulmuş ise, manual araştırma dosyasında yer alması mümkündür. (Amerika Birleşik Devletleri patentleri)

### **3. Sistematik giriş için düzenlenmiş patent olmayan yayınlar**

#### **3.1. Kitaplar, raporlar, kayıtlar, magazinler vb.**

Sistematik olarak erişilebilir araştırma dokümanları, yetkili WIPO birimi tarafından hazırlanmış PCT altındaki minimum dokümantasyona ait magazinlerin listesindeki ilgili konuları (makaleleri) ve uzman tarafından yararlı olduğu düşünülen diğer magazinleri içerir. Prensipte olarak, araştırma için ilgili olarak seçilmiş makaleler, hayali bir ülke kodu ile "XP" araştırma veri tabanlarına eklenir, "BNS" te yer alması için taranır ve uygun görüldüğü takdirde manual araştırma dosyalarında yer alır.

Avrupa Patent Ofisi, aynı zamanda bir çok diğer magazine de üyedir. Ayrıca, üç resmi dilde olan ve bunlardan başka önemli coğrafik alanlardaki dillerde olan, konferans kayıtları, raporlar, kitaplar vb. veri tabanında yer alır.

#### **3.2. Manual araştırma için düzenlemeler**

Patent olmayan yayınlar araştırma dosyalarında yer aldığı anda, bunlar patentlerle aynı sınıflandırma yapılarak beraber saklanırlar. (Fakat genellikle farklı bir klasörde).

#### **4. Patent olmayan yayınların bulunduğu kütüphaneler**

##### **4.1. Kompozisyon**

Araştırmada kullanılan patent olmayan yayınlara ek olarak, kütüphanelerde de patent olmayan dokümanlardan yararlanılabilmektedir. Uzmanların eğitiminde, yeni teknolojik gelişmelerin takip edilmesinde oldukça faydalı kaynaklar bulunmaktadır. EPO 1000'den fazla magazine üyedir ve kütüphanesinde 20000 civarı yayın bulundurmaktadır. Ayrıca, bazı yayınların, broşürlerin vb. yayını yapan şirketin internet tabanlı doküman teslim servisleri kullanılarak, elektronik kütüphane formunda uzmanlara iletilmesi mümkündür.

##### **4.2. Düzenleme ve yerleşim**

EPO'nun teknik kütüphanesi merkezi bir kütüphane değildir. Bölümlerin katlarında ve yahut ta uzmanların katlarında bulunmaktadır. Binalarda genellikle bir veya birden çok kütüphane ve okuma odaları bulunmaktadır ve bunlara yakın kopyalama merkezleri vardır. Çalışmak amacıyla genellikle kütüphanelerden kitap alınması mümkün değildir sadece okuma odalarında veya kütüphanelerin içinde yararlanılmaktadır.

#### **5. EPO adına araştırma yapan ulusal ofislerdeki araştırma dokümantasyonu**

Avrupa Patent Ofisi, üye ülkelerin ulusal ofislerine bölüm 7, 1.3.'ten 2.3.'e anlatıldığı gibi, kendi elektronik araştırma dokümantasyonuna erişim imkanı sunmaktadır.

Avrupa Patent Ofisi'nin, ticari veri tabanı sunucularından alınan diğer dokümantasyonu için erişim kısıtlanabilir. Ne var ki, ulusal ofis ve veri sağlayıcı kendi anlaşmalarını aralarında yapabilir.

Bazı ulusal patent ofislerinde Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinde farklı kendi dillerinde mevcut dokümantasyon bulunabilir ve bu dokümantasyondan Avrupa Patent Ofisi adına araştırma yapılırken yararlanılabilir.

## BÖLÜM 8

### ARAŞTIRMA RAPORU

#### 1. Genel

Araştırmanın sonuçları araştırma raporuna kayıt edilir. Araştırma raporunun kapsamını kısıtlayan bir takım değişik olasılıklar vardır, bunlar:

- (i) istem ücretlerinin ödenmemesinden dolayı istemlerin geri çekildiğinin sayılması, (kural 31(1), (2))
- (ii) EPC'nin kural 45'e göre araştırma raporunun yerini alan bildirim (Bölüm 6'ya bakınız.)
- (iii) Kural 45'e göre kısmi araştırma raporu (bölüm 6'ya bakınız.)
- (iv) Kural 46(1)'e göre buluş bütünlüğünün olmamasından dolayı kısmi araştırma raporu,
- (v) Madde 157(2)'ye göre ek Avrupa araştırma raporu (i), (iii) ve (iv)'de verilen nedenlerden ötürü kısmi olabilir veya (ii)'ye göre araştırma raporunun yerine geçen bir bildirim yapılır. (Ek araştırma raporu için istem ücretinin ödenmemesi durumunda kural 110(1),(2) uygulanır.)

Türleri (i)'den (iii)'e kadar olan araştırma raporları başvuru sahibine gönderilir, yayınlanır ve inceleme bölümü için bir temel oluştururlar. Kısmi araştırma raporu sadece başvuru sahibine gönderilir. Kural 46(1)'e (buluş bütünlüğünün olmadığı durumda düzenlenmesi gereken kısmi raporla ilgili kural) göre sadece kısmi araştırma raporu düzenlendiği durumda, madde 128(4)'te belirtildiği gibi talep edildiği takdirde kısmi araştırma raporu üçüncü kişiler tarafından incelenebilir. EPC madde 128'de dosyaların incelenmesiyle ilgili genel prosedür anlatılmaktadır. 128(1)2de yayınlanmayan Avrupa patenti başvurularının, başvuru sahibinin izni olmadan incelenemeyeceği, 128(2)'de kendi haklarının tecavüze uğradığını kanıtlayabilen 3. kişiler yayından önce başvuruya ilgili inceleme talep edebileceklerdir. 128(4)'de de Avrupa patent başvurusunun yayınlanmasından sonra talep üzerine başvuruya ilgili dokümanların (araştırma raporu da dahil) 3. kişiler tarafında incelenebileceği belirtilmektedir.

Araştırma raporu görüş, argümanlar, nedenler veya anlatımlar içermemelidir. Fakat PCT'de olan son değişikliklerle birlikte (1 Ocak 2004'ten sonra) bu durum uluslar arası

başvurular için değişmiştir. Araştırma bölümü araştırma raporunu düzenlerken patentlenebilirlik kriterlerini de değerlendirip yazılı görüş vermek zorundadır. Bu yazılı görüş eğer ki olumluysa incelemeye gerek olmadan patent verilmesi kararı ulusal ofisler tarafından verilebilir.

## **2. Avrupa Patent Ofisi tarafından düzenlenen değişik türlerde araştırma raporları**

Avrupa Patent Ofisi tarafından aşağıda belirtilen türlerde araştırma raporları düzenlenmektedir:

- (i) Kural 112'e göre düzenlenen Avrupa araştırma raporları da içeren Avrupa araştırma raporları . Kural 112'e de buluş bütünlüğü olmayan başvurular için düzenlenen araştırma raporlarından bahsedilmektedir.
- (ii) PCT başvurularıyla ilgili ek araştırma raporları (bakınız bölüm 1, 4.3.)
- (iii) PCT kapsamındaki uluslararası araştırma raporları.(bakınız bölüm 1,4.5)
- (iv) Uluslar arası türde olan araştırma raporları. (bakınız bölüm 1, 4.5.)
- (v) Dünyada herhangi bir ülkede yapılan patent veya patent başvurusuna dayalı Standart araştırma,
- (vi) Ulusal ofisler adına düzenlenen araştırma raporları,
- (vii) Özel talep üzerine düzenlenen araştırma raporları.

Ayrıca, inceleme bölümünün talebi üzerine, sadece ilgili inceleme bölümüne gönderilmek üzere ve yayınlanmamak üzere, ek araştırma raporunun sonuçlarının içeren bir rapor da araştırma bölümü tarafından düzenlenir.

Avrupa patent ofisi tarafından düzenlenen araştırma raporları farklı gereksinimler için düzenlense de, olabildiğince benzer olmalıdır.

## **3. Araştırma raporunun şekli ve dili**

### **3.1. şekli**

Standart araştırma raporu uzman tarafından düzenlenir ve araştırmanın önemli verilerinin (bilgilerinin) belirtildiği bir ana sayfadan oluşur. Bu bilgiler;

- (i) başvuru numarası,

- (ii) başvurunun sınıfı,
- (iii) araştırılmış olan alanlar (sınıf alanları),
- (iv) araştırma sonucu ortaya çıkan ilgili dokümanlar ve,
- (v) araştırmayı yapan uzmanın adı.

Ayrıca ek “sayfa A” ve bazı durumlarda ek “sayfa B” de araştırma raporuna ek olarak düzenlenir.

Ek “Sayfa A” başlıktaki değişiklikler veya başlığın değişmeden onaylandığı göstermek amacıyla düzenlenir ve özetle yayınlanacak olan şekli ve buluş başlığının diğer iki dilde çevirilerini içerir.

Ek “sayfa B” ise araştırmanın yapılmasını engelleyen bazı durumların olduğunu belirtmek amacıyla hazırlanır. Örneğin, istem ücretlerinin ödenmemesinden dolayı araştırmanın sadece ilk on istem için yapıldığı, buluş bütünlüğünün olmadığını veya anlamlı bir araştırmanın yapılmasının mümkün olmadığı ve bu yüzden sadece kısmi rapor düzenlenebildiği veya araştırma raporunun yerine geçen bir bildirim yapılacağını göstermek için kullanılır.

### 3.2. Dil

Araştırma raporu veya araştırma raporuna eşlik eden veya yerini alan bildirim, kural 45’e göre, önceki yazışmaların dilinde olmalıdır. Uluslar arası başvuru için düzenlenen raporlar ise yayının yapılacağı dilde olmalıdır.

## 4. Patent başvurusun ve araştırma raporu türünün tanıtılması

Ana sayfada ve ek sayfalarda, Avrupa patent başvurusu başvuru numarasıyla tanıtılır. Araştırma raporunun türü raporun içinde belirtilir.

Başvurunu ve araştırma raporunun birlikte yayınlanması durumunda, raporun birinci sayfası A1 olarak işaretlenir (WIPO Standart ST.16). Eğer başvurunun yayını araştırmadan önceyse, ana sayfa A2 olarak işaretlenir. Daha sonraki araştırma raporu yeni bir ana sayfa içerecek şekilde düzenlenir ve A3 olarak işaretlenir. Eğer araştırma raporu uluslararası başvuruyla ilgili ek bir araştırma raporu ise, yeni bir ana sayfa düzenlenerek A4 olarak işaretlenir.

## **5. Patent başvurusunun sınıflandırılması**

Raporun ana sayfası bölüm 3, kısım 4'deki gibi, Avrupa patent başvurusu için resmi sınıflandırmayı gösterir.

Eğer başvuru araştırma raporu düzenlenmesinden önce yayınlanırsa (A2 yayını), uzman başvurunun yayınlanmasından önce "ek sayfa A"yı hazırlar. Bu durumda, "ek sayfa A" bölüm 8, 7'de belirtilen gerekli bilgilerin tümünü içerir, ve aynı zamanda başvurunun resmi sınıflandırmasının da yer alması gerekir. (başvurunun buluş bütünlüğüne sahip olmadı durumlar için resmi sınıflandırmanın bulunması bölüm 3'de anlatılmıştır.)

Araştırma raporunun daha sonra düzenlenmesi durumunda, başvurunun resmi sınıflandırması ayrı yayınlanacak olan araştırma raporunda tekrar belirtilir. Eğer uzman resmi sınıflandırmayı modifiye ettiyse( örneğin A2 yayınındaki sınıflandırmayla daha sonradan yayını yapılan A3 yayınındaki sınıflandırma farklılık gösteriyorsa), bu farklı olan sınıflandırma A3 yayınında belirtilmelidir.

## **6. Araştırılan teknik alanlar**

Avrupa Patent Sözleşmesinin araştırılan teknik alanların raporda belirtilmesiyle ilgili bir hükmü olmamasına rağmen, bu bilgi alt sınıf seviyesine kadar IPC sembollerinin listeleri şeklinde raporda yer alır.

Eğer araştırma raporu tümüyle veya kısmen, benzer (akraba) konuları içeren daha önceki bir başvurunun araştırma raporunu temel alıyorsa, önceki araştırma için başvuru dokümantasyonunun bölümleri, araştırması yapılacak başvuru için düzenlenen araştırma raporunda yer almalıdır. Bu uygun IPC (uluslararası patent sınıflandırması) sembolleri kullanılarak yapılır.

## **7. Buluş başlığı, özet, özetle yayınlanacak şekil(ler) (Ek sayfa A'da belirtildiği gibi)**

Ek sayfa A, araştırma raporuyla (A1 yayını) veya araştırma raporsuz (A2 yayını) olduğuna bakılmaksızın başvuru yayınlanmasından önce uzman tarafından hazırlanır.

Ek "sayfa A" içindeki bilgilere başvurunun yayınlanması için gerek vardır.

Ek "sayfa A"da uzman şunları belirtir:

- (i) kural 47(1)'e göre özetin tekstinin onayı veya değişikliğini ve başvuru sahibine hangi içerik üzerinden bildirim yapılacağını, (kural 47(1) ve (2)'de araştırma bölümünün araştırma raporunun düzenlerken özetin tanımlayıcı içeriğini belirtmesi gerektiği ve bu tanımlayıcı içeriğin raporla birlikte başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği belirtilmektedir.) Bazı istisnai durumlarda araştırmanın tamamlanmasından sonra uzman özeti değiştirebilir. Fakat, eğer bu başvurunun yayınlanmasından sonra yapılırsa (A2 yayını), ek sayfa A tekrar düzenlenmez.
- (ii) Buluş başlığının değiştirildiği veya olduğu gibi kabul edildiği,
- (iii) Özetle birlikte yayınlanacak olan şeklin başvuru sahibi tarafından istenildiği şekilde kabul edildiği, değiştirildiği veya iptal edildiğini,
- (iv) Başvurunun diğer iki resmi dile çevirilerinin yapıldığını.

Avrupa patent bülteni madde 14(8)'e göre üç resmi dilde yayınlanır ve madde 129(a)'ya göre Avrupa patentleri kayıtlarına yapılan girişleri içerir. Bu girişler kural 92(1)'e göre buluş başlığını içermek zorundadır. Sonuç olarak, buluş başlığının bütün resmi dillere çevirisinin yapılması gereklidir.

Yukarıda anlatılanlar aynı şekilde araştırma raporu ile yapılan yayınlara (A1 yayını) ve araştırma raporsuz yapılan yayınlara (A2 yayını) uygulanır. A2 yayınının olması durumunda, "ek sayfa A" başvurunun resmi sınıflandırmasını da içerir. A1 yayınının olması durumunda, resmi sınıflandırma sadece araştırma raporunda yer alır. (Kural 44(6))

"Ek sayfa A" aynı zamanda yayının ilgili olduğu yayın türünü de (A1 veya A2) belirtir.

Uluslar arası bir başvuru için ek araştırma raporu düzenlenmesi durumunda, "ek sayfa A" A4 olarak işaretlenmelidir. Uzman, özetle yayınlanacak olan resim, buluş başlığı veya özeti belirlemez çünkü bunlar daha önceden uluslararası araştırma otoritesi tarafından belirlenmiştir.

## **8. Araştırmanın konusunun kısıtlanması**

Araştırma raporu, bildirim veya kısmi araştırma raporu araştırmanın konusunun kısıtlanıp kısıtlanmadığı ve hangi istemlerin araştırıldığı hakkında bilgi vermelidir.

Eğer herhangi bir kısıtlama söz konusu ise, bunlar "Ek sayfa B" de belirtilmelidir. Yapılan kısıtlamaların kategorileri de "ek sayfa B" 'de yer almalıdır, bunlar:



- (i) 10. istemden sonraki istemler için ek ücretin ödenmediği için, araştırılmayan istemler belirtilmelidir. Bu sadece Avrupa ve ek Avrupa araştırma raporlarına uygulanır.
- (ii) Buluş bütünlüğü olmadığı için. Farklı buluşların konuları belirtilerek ve bunlarla ilgili istemler belirtilerek “ek sayfa B”de yer almalıdır. (kısmi olarak veya tamamıyla, kural 30(2)’ye bakınız). Kural 30(2)’de bir grup buluşun tek genel bir buluş konsepti oluşturup oluşturmadığının tespiti için buluşların ayrı istemlerde yer alıp almadığı veya tek bir istemde yer alıp almadığı dikkate alınmaz. Kısmi araştırma raporunda, istemlerde ilk anılan buluş için raporun düzenlendiği belirtilir. Tümü için ücretleri ödenmiş bütün buluşlar için düzenlenecek olan araştırma raporunda, araştırması yapılmış farklı buluşlar raporda belirtilmelidir.
- (iii) Anlamli bir araştırmanın yapılamadığı veya tam olmayan bir araştırma yapıldığı. Bu durumlarda bildirim iki türlü olur:
- (a) tüm istemler temel alınarak anlamli bir araştırma yapılması imkansız (bu bildirim araştırma raporunun yerini alır) veya,
- (b) istemler tümüyle araştırılmaz. Bu durumda, tamamıyla araştırılmayan istemler veya hiç araştırılmayan istemler kısmi araştırma raporuna eşlik eden bildirimde yer almalıdır.

Her iki (a) ve (b) durumlarında da, araştırma raporunun düzenlenememe sebepleri veya ancak kısmi düzenlenmesinin sebepleri belirtilmelidir.( mesela, buluş konusunun patentlenemez olması, yeterince açık olmayan istemler.)

## **9. Araştırmadaki dokümanlar**

### **9.1. Araştırma raporundaki dokümanların tanımlanması**

Uluslar arası araştırma raporları için, PCT altındaki idari yönetmelikler uygulanır.

#### **9.1.1. Bibliyografik unsurlar**

Araştırma raporunda alıntı yapılan tüm dokümanlar, bibliyografik unsurlarıyla birlikte açık bir şekilde belirtilmelidir. Araştırma raporundaki tüm alıntılar WIPO’nun ST.14, WIPO Standart ST.3 (2 harfli kodlama) ve ST.16 standartlarıyla uyumlu olmalıdır. ST.14

standardı patent dokümanlarındaki alıntı yapılan referansları belirtilmesi ile ilgili tavsiyedir.

#### 9.1.2. “Uygun dokümanlar”

Uzman sık sık uygun dokümanlarla karşılaşabilir, bu dokümanlar başvuruya aynı içerikte ve büyük oranda aynı içerikte olabilir. Bunlar genellikle aşağıda belirtilen gruplardan biri içine düşebilir, yani bir patent ailesine ait patent dokümanları ve özeti olabilir:

##### (i) aynı patent ailesinde bulunan patent dokümanları

Bunlar aynı ülkeden veya farklı ülkelerden patent dokümanları olup, en azından bir rüçhanı paylaşan dokümanlardır.

Eğer alıntı yapılan bir patent dokümanı bir patent ailesine aitse, uzman kendisini, kendi tarafından bilinen veya erişilebilir tüm patent ailesi elemanlarını alıntı yapmak gereğinde hissetmemelidir. Çünkü bu dokümanların tümü, yani bir başvuruya ait patent ailesinin diğer tüm elemanları araştırma raporunda ek olarak yer almaktadır. Ne var ki, uzman bir veya birden fazla patent ailesinin elemanını ek olarak araştırma raporunda alıntı yapabilir. Bu türdeki dokümanlar alıntı yapılırken, dokümanın hangi ofis orijinli olduğu, türü ve numarası belirtilmelidir. Uzmanın bu şekilde, aynı patent ailesine ait dokümanlardan sadece birini değil de birden fazlasını alıntı yapmasının bir çok nedeni olabilir, bunlar:

- (a) patent ailesine ait bir doküman başvurunun en erken rüçhanından önce yayınlanmış olabilir, fakat Avrupa Patent Ofisinin dili olmayan bir dilde bu yayın yapılmıştır. Ve patent ailesinin farklı bir üyesi de Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinden birinde yayınlanmış olabilir, fakat başvurunun en erken rüçhanından daha sonra bu yayın olmuştur.

Örnek:

Bir Avrupa başvurusu 3 Eylül 1999 tarihli bir rüçhana sahiptir. Araştırma sırasında, WO 99 12395 numaralı ilgili bir doküman bulunuyor. Bu doküman 11 Mart 1999 tarihinde madde 54(2)'ye göre tekniğin bilinen durumunu oluşturacak şekilde Japonya'da yayınlanıyor. Aynı zamanda madde 158(3)'e göre İngilizce'ye çevirisi yapılmış ve Avrupa patent ailesinin bir üyesi olan farklı başvuru 1 Mart 2000 tarihinde

yayınlanmıştır. Bu yayın madde 54(2)'ye göre tekniğin bilinen durumunu oluşturmak için geç bir dokümandır fakat araştırma raporunda “&” dokümanı olarak işaretlenerek, Japonca WO dokümanı olarak alıntı yapılır ve başvuru sahibine raporda belirtilerek gönderilir. Bu, WO yayının Japonca içeriğinin yorumundan inceleme sırasında yararlanır. Araştırma raporunda, bu türdeki dokümanlar aşağıdaki gibi alıntı yapılır.(alıntı yapılan dokümanların ilgili olduğu istemlerin anılması gerekmektedir)

X WO 99 12395 A(SEKI SHUNICHI;KIGUCHI HIROSHI (JP);SEIKO EPOSON CORP (JP)) 1-10  
11 Mart 1999 (1999-03-11)  
&EP 0 982 974 (SEIKO EPSON CORP)  
1 Mart 2000 (2000-03-01)  
\*şekil 1\*  
\*istem 1\*

(b) her biri, diğer patent ailesi dokümanlarında yer almayan, ilgili (benzer) teknik konuları içeren, aynı patent ailesinde yer alan farklı dokümanlar,

(c) eğer bir aile üyesi Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinden farklı bir dilde başvuruda alıntı yapılmışsa ve Avrupa Patent Ofisinin dillerinde başka bir aile üyesi varsa ve bu iki dokümanda en erken rüçhandan önce yayınlamışsa.

Örnek :

Y WO9001867 A (WIDEGREN LARS (SE)) 1-10  
8 Mart 1990 (1990-03-08)  
\*istem 1\*

D,Y &SE461824 B (WIDEGREN LARS (SE)) 1-10  
2 Nisan 1990 (1990-04-02)

Başvuru sahibi daha önceden ilgili WO dokümanının aile üyesi olan SE dokümanını başvuruda alıntı yapmıştır. Bu, başvuru sahibinin tarifnamede tekniğin bilinen durumunu açıklama gerekliliğini yerine getirmiş olduğunu gösterir.(kural 27(1)(b). Bunun araştırma raporunda görmek inceleme bölümünün işini kolaylaştırabilir.

(ii) dokümanların özetleri

Bunlara veri tabanlarından ulaşılabilir (örneğin kimyasal özetler, Derwent veya Japon patent özetleri) ve bunlar, patent dokümanları, makaleler, doktora tezleri, kitaplar vb. bir çok değişik türdeki ifşayla ilgili olabilir. Özet, orijinal dokümanın teknik içeriğinin en önemli yönlerini gösterir niteliktedir. Alıntı yapılan çoğu özet İngilizce'dir. Tüm durumlarda eğer özet araştırma raporunda alıntı yapılmışsa, uzman, özetin ilgili olduğu orijinal dokümanı "&" işaretiyle işaretinden sonra koymalıdır.

Örnek:

Y PATENT ABSTRACTS OF JAPAN  
Vol.002,no 148(C-030)  
9 Aralık 1978 (1978-10-09)  
&JP 53 113730 A (TOSHIBA CORP)  
4 Ekim 1978 (1978-10-04)  
\*özet\*

Uzman, aşağıdaki nedenlerden birinden dolayı orijinal dokümanı alıntı yapmaktansa özeti alıntı yapmayı seçebilir. Bu durumda orijinal doküman "&" olarak alıntı yapılmalıdır. Bu nedenle, orijinal doküman uzman tarafından kolay erişilebilir bir doküman değildir mesela doktora tezi. Veya orijinal doküman Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinden birinde değilse ve başka uygun doküman bulunması ihtimali çok zor ise. (mesela, patent ailesi olmayan bir Japon patent dokümanı veya Rusça bir makale)

### 9.1.3 Alıntı yapılan dokümanların dilleri

Sık olarak, aynı patent ailesinin üyeleri farklı dillerde yayınlanmaktadır. Sonuç olarak, uzmanın araştırma raporunda alıntı yapılan dokümanın dilini seçme hakkı vardır. Eğer, ilgili teknik içerik değişik aile üyeleri arasında farklılık göstermiyorsa ve tümü en erken rüçhandan önce yayınlanmışsa, tüm aile üyeleri başvuru için eşit derecede önemlidir. Bu durumlarda, uzman yayın yapılan dile göre alıntı yapacağı dokümanı seçebilir ve aşağıdaki listeye göre en çok tercih ettiği dile öncelik verir:

- (1) Avrupa Patent Ofisinin resmi dilleri

(2) Avrupa Patent Sözleşmesine üye ülkelerin resmi dilleri. Bu tür dokümanlar eğer uzman bu dille aşına değilse bir iş arkadaşı tarafından değerlendirilebilir.

(3) Avrupa Patent Sözleşmesine üye olmayan ülkelerin dilleri.

(2) ve (3) durumlarında, uzman , orijinal dokümanın yerine, Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinde olan bir özeti alıntı yapmayı düşünebilir.

#### 9.1.4. Ek araştırma raporu

Madde 157(2)'ye göre ek araştırma raporu hazırlanması durumunda, belirli koşullarda araştırma raporunda hiçbir alıntı olmamasına izin verilebilir. Madde 157(2)(a)'da idari konsey kararları referans gösterilerek tüm uluslar arası başvurular için ek araştırma raporu düzenlenmesi gerektiği belirtilmektedir. Ek araştırma raporunda hiçbir alıntı doküman bulunmaması durumunda "hiçbir ilgili doküman yoktur" ibaresi bulunması gerekir.

#### 9.2. Dokümanların kategorileri (X, Y, P, A, D vb.)

Araştırma raporunda alıntı yapılan tüm dokümanlar alıntı sayfalarının ilk sütununda belirli harflerle gösterilir. İhtiyaç olduğu takdirde, farklı kategorilerin birleştirilmesi mümkündür. Aşağıdaki harfler kullanılmaktadır:

##### (i) kısmi ilgili dokümanlar

Eğer, araştırma raporunda alıntı yapılan bir doküman kısmi ilgiliyse, bu "X" veya "Y" ile gösterilmelidir. "X" kategorisi, dokümanın tek başına değerlendirildiğinde, başvurusu yapılan buluşun yenilik özelliği içermediğini veya buluş basamağına haiz olmadığını gösterir.

"Y" kategorisi, dokümanın aynı kategorideki bir veya birden fazla dokümanla birlikte değerlendirildiğinde, başvurusu yapılan buluşun buluş basamağına haiz olmadığını gösterir. Başka dokümanlarla birlikte değerlendirme yapılırken, bu birlikte değerlendirme konudaki uzman kişiye göre açık olmalıdır. Ne var ki, eğer bir doküman ("ilk doküman" olarak adlandırılır) açıkça belirli konularda daha detaylı bilgi sağlayan başka bir dokümana atıfta bulunuyorsa ve bu dokümanların birlikte değerlendirilmesinin kısmi olarak ilgili olduğu düşünülüyorsa, "ilk doküman", "X" ile gösterilmelidir, "Y" ile

gösterilmemelidir, ve atıfta bulunulan doküman için hangisi uygunsa “X” veya “L” ile gösterilmelidir.

- (ii) tekniğin bilinen durumunu tanımlayan ve yenilik veya buluş basamağı kriterlerine zararı olmayan dokümanlar

Eğer araştırma raporunda alıntı yapılan bir doküman, başvurusu yapılan buluşun, yenilik veya buluş basamağı kriterlerine zarar vermeden tekniğin bilinen durumunu gösteriyorsa “A” ile gösterilmelidir. (ne var ki bölüm 3,1.1’e bakınız.)

- (iii) yazılı olmayan dokümanlara atıf yapan dokümanlar

Eğer araştırma raporunda alıntı yapılan bir doküman yazılı olmayan bir ifşaya atıf yapıyorsa, “O” ile gösterilmelidir. Bu tür ifşalara örnek olarak konferans konuşmaları gösterilebilir. Söz<el ifşanın resmi olarak tanınan bir sergide olması durumunda (madde 55(1)(b)), bölüm 6,5.5’e bakınız. Kategori “O”da olan dokümanlar daima (i) veya (ii)’e göre dokümanın ilgisini gösteren harflerle birlikte kullanılmalıdır. Örneğin, “O,X” veya “O,A” gibi.

- (iv) ara dokümanlar

Araştırması yapılan başvurunun yapıldığı tarihle, başvurunun rüçhan tarihi veya birden fazla rüçhan olması durumunda en erken rüçhan tarihi arasında yayınlanmış dokümanlar, “P” ile ifade edilmelidir. “P” aynı zamanda araştırması yapılan patent başvurusunun en erken rüçhanıyla aynı günde yayınlanan başvuruları ifade etmek içinde kullanılmalıdır. Kategori “P” ile ifade edilen dokümanlar daima (i)veya (ii)’de belirtilen dokümanın ilgisi gösteren harflerle birlikte kullanılmalıdır. Örneğin, “P,X” veya “P,Y” veya “P,A” gibi.

- (v) buluşun arkasında olan temel düşünceyle veya teoriyle ilgili dokümanlar

Eğer araştırma raporunda alıntı yapılan bir dokümanın buluşun arakasında olan temel düşüncenin veya teorinin anlaşılmasına yardım edeceği düşünülüyorsa, veya buluşun içerdiği teorinin doğru olmadığını gösterebileceği düşünülüyorsa, bu “T” ile gösterilmelidir.

(vi) muhtemel çatışabilecek patent dokümanları

Araştırması yapılan başvurunun tarihinden daha erken (rüçhan tarihinden daha erken değil) bir başvuru tarihi veya rüçhan tarihi olan bir patent dokümanı, fakat araştırması yapılan başvurunun başvuru tarihinden daha sonra yayınlanmış ise ve eğer ki bu doküman yenilik kriteri (madde 54(1)) için tekniğin bilinen durumunu oluşturuyorsa, bu doküman “E” ile gösterilmelidir. Eğer patent dokümanı ve araştırması yapılan başvuru aynı tarihe sahipse, patent dokümanı yine “E” ile gösterilmelidir. Bu gösterim (“E” ile belirtme), araştırması yapılan başvurunun rüçhanı dikkate alındığında, yani alıntı yapılacak olan patent dokümanının başvuru tarihi veya rüçhan tarihiyle , araştırması yapılacak başvurunun rüçhanı karşılaştırıldığında, uygulanmaz ve patent dokümanı için “E” kullanılarak alıntı yapılmaz.

(vii) başvuruda alıntı yapılan dokümanlar

Eğer araştırma raporu, araştırması yapılan patent başvurusu için başvurunun zaten tarifnamesinde belirtilen alıntıları içeriyorsa, bunlar “D” ile gösterilir.

(viii) diğer nedenlerden dolayı alıntı yapılan dokümanlar

Eğer araştırma raporunda yukarıda belirtilenler dışında bir nedenle alıntı yapılan dokümanlar varsa, mesela:

(a) rüçhan talebine şüphe düşürebilecek bir doküman ,farklı bir alıntının yayın tarihini oluşturan bir doküman veya,

(b) çift patentleme ile ilgili bir doküman,

bu türdeki dokümanlar “L” ile gösterilmelidir ve dokümanın alıntı yapılmasının kısaca nedeni verilmelidir. Bu türdeki bir dokümanın alıntı yapılmasında herhangi bir istemle bağlantı kurulmasına gerek yoktur. Ne var ki, bunların sağladığı kanıt sadece belirli istemlerle ilgi kurmayı sağlıyorsa (mesela, araştırma raporunda alıntı yapılan “L” dokümanı sadece bazı istemler için rüçhanı geçersiz kılabilir.), bölüm 8, 9.3.’de belirtildiği gibi, alıntı yapılan dokümanla istemler arasında ilinti kurulabilir.

### 9.3. Dokümanlar ve istemler arasındaki ilişki

Araştırma raporunda alıntı yapılan her bir dokümana, ilgili olduğu istemle ilişkisini gösteren bir ibarenin eşlik etmesi gerekir. Yalnız kategori “L” ile belirtilmişse buna gerek yoktur. Alıntı yapılan aynı doküman, istemlere göre değerlendirme yapıldığında farklı kategorilerle gösterilebilir. Örneğin;

X	WO9001867A(WIDEGREN LARS (SE)) 8 Mart 1990 (1990-03-08)	1
Y	*sütun 3, satır 27-satır 43;şekil 1*	2-5
A	*şekil 2*	6-10

Yukarıdaki örnekten, alıntı yapılan dokümanın istem 1’i değerlendirildiğinde başvurunun yenilik ve buluş basamağı kriterlerini yok ettiği, istemler 2-5 (2’den 5’e kadar 5 dahil) (araştırma raporunda yer alan başka bir dokümanla birlikte) değerlendirildiğinde buluş basamağını yok ettiğini ve istemler 6-10 (6’dan 10’a kadar) değerlendirildiğinde tekniğin bilinen durumunu oluşturmadığı anlaşılmaktadır. Belirtilen satır, sütun veya şekiller istemlerle veya aynı satırda belirtilen kategorilerle ilgili olmak zorunda değildir.

Ayrıca, her bir bağımsız isteme, en erken rüçhan tarihinden önce yayınlanmış en az bir dokümanla ilgili, en az bir kere araştırma raporunda değinilmelidir. (değerlendirmesi yapılan bağımsız istem bölüm 8,8’de anılan araştırmanın konusunun bir kısıtlama sonucu araştırmadan çıkarılmamış ise, bakınız bölüm 2, 2.5.)

### 10. Doğruluk ve tarihler

Araştırma raporunun düzenlediği tarih raporda belirtilmelidir. Bu tarih, araştırmayı yapan uzmanın raporu düzenlediği tarih olmalıdır.

Araştırmayı yapan uzmanın adı araştırma raporunda belirtilmelidir.

### 11. Araştırma raporuna eklenen kopyalar

#### 11.1. Genel



Araştırma raporu başvuru sahibine ve inceleme bölümüne gönderilir. Her iki durumda da, rapor alıntı yapılan dokümanların kopyalarıyla birlikte gönderilmelidir. Sadece araştırma raporunda “&” işaretiyle belirtilen dokümanların gönderilmesine gerek yoktur.

#### 11.2. Alıntı yapılan dokümanların elektronik versiyonu

Alıntı yapılan doküman çok uzun (sayfa sayısı çok) bile olsa raporla birlikte başvuru sahibine ve inceleme bölümüne gönderilmelidir.

Dokümanın bir kısmı veya tümü sadece elektronik yöntemlerle yayınlanmışsa (bakınız kural 49(1) ve resmi gazete 7/2000,367), en azından, kağıt olarak bulunmayan bu bölümlerin bir elektronik versiyonu başvuru sahibine gönderilmelidir. Bu, başvuru sahibinin ya dokümanın bir kısmı elektronik formda bir kısmı da kağıt olarak ya da tümü elektronik formatta gönderilmesi şeklinde yapılmalıdır.

#### 11.3. Patent ailesi üyeleri; “&” işareti

Patent aileleri durumunda, normal olarak sadece alıntı yapılan aile üyesinin bir kopyası gönderilir. Diğer üyelerden, sadece bilgi amacıyla bilgisayar tarafından bir sistematik dahilinde otomatik çıkartılan bir ekte bahsedilir.(bakınız bölüm 8, 9.1.2.). ne var ki, bazı durumlarda aynı patent ailesindeki bir veya birden fazla patent dokümanından, “&” işaretinden sonra araştırma raporunda yer alabilir.(bakınız bölüm 8, 9.1.2.(i)). Bu gibi durumlarda, “&” işaretinden sonra yer alan patent dokümanının kopyasının başvuru sahibine gönderilmesini sağlanabilir.( bu doküman daha sonradan inceleme dosyalarında da yer alacaktır.)

#### 11.4. Makaleler veya kitaplar

Bir makalenin veya kitabın olması durumunda, kopyalar sadece başlığın bulunduğu sayfa için veya ilgili bulunan sayfalar için yapılmalıdır.

#### 11.5. Özetler

Eğer alıntı yapılan doküman başka bir dokümanın özeti ise ve ayrı yayınlanmış ise özetin bir kopyası raporla birlikte başvuru sahibine gönderilir.

Eğer, araştırma bölümü, inceleme bölümünün dokümanın tümüne ihtiyacı olduğunu düşünürse, doküman alıntı yapılmalıdır ve bir kopyası rapora eklenmelidir. (bakınız bölüm 8, 9.1.2.(ii)). On-line olarak elde edilen referansın, veri tabanından yazılı versiyonunun elde edilememesi veya orijinal makalenin araştırma raporu düzenlenirken Avrupa Patent Ofisinde bulunamaması durumunda, orijinalinin yerine yazılı çıktı olarak alınan versiyonu eklenmelidir. Bu, aynı zamanda özetin yazılı olarak bulunduğu durumda da yapılabilir, fakat eğer veri tabanından alınan özetle, yazılı çıktı olarak alınan özet arasından teknik içerik olarak bir fark yoksa bu şekilde yapılmalıdır.

## **12. Araştırma raporunun yayını ve iletilmesi**

Avrupa Patent Ofisi, “&” işaretinden sonra yer alan dokümanları da içerecek şekilde, araştırma raporunu ve alıntı yapılan tüm dokümanların kopyalarını (bakınız bölüm 8, 11.1.), başvuru sahibine gönderir.

## BÖLÜM 9

### “ÖZET”

#### 1. Özetin amacı

Başvuruda bir özetin bulunması zorunludur. Özetin amacı, yapılan başvuru hakkında kısa teknik bilgi vermektir.

#### 2. Tanımlayıcı içerik

Özet ilk olarak başvuru sahibi tarafından düzenlenir. Uzmanın, normal olarak başvuruyla birlikte yayınlanacak olan özetin tanımlayıcı içeriğini belirleme görevi vardır. Bunu yaparken, uzman, dosyalanan başvuruyla ilgili olarak özeti değerlendirmelidir. (bakınız 2,1.4.). Eğer araştırma raporu başvurudan sonra yayınlanmışsa, başvuruyla birlikte yayınlanacak olan özet bölüm 2,1.4.’te anlatılan incelemenin sonucu karar verilen özet olacaktır.

Tanımlayıcı içerik belirlenirken, uzman, özetin sadece teknik bilgi vermek amacıyla düzenlenmiş olmasına dikkat etmelidir ve özellikle koruma istenilen kapsamın yorumunda kullanılması amacıyla düzenlenmiş olmamasını sağlamalıdır. Özet, ilgili teknik alanda araştırma amacına yönelik verimli bir enstrüman oluşturacak şekilde düzenlenmelidir ve özellikle, Avrupa patent başvurusunun kendisine başvurulup başvurulmaması gereğinin değerlendirilmesini mümkün kılmalıdır.

#### 3. Özetin içeriği

Özet:

- (i) buluşun başlığını içermelidir, (sadece Avrupa başvuruları için bir gereklilik);
- (ii) başvurunun ilgili olduğu teknik alanı belirtmelidir,
- (iii) tarifnamede, istemlerde ve resimlerdeki ifşanın kısa bir özetini içerir ve teknik problemin net bir şekilde anlaşılmasına olanak sağlayacak şekilde, buluşla bu problemin ne şekilde üstesinden geldiğini, ve buluşun temel kullanım şeklini gösterecek şekilde düzenlenir. Eğer uygulanabilirse, buluşu en iyi şekilde açıklayan, başvuruda geçen kimyasal formülü de içermelidir.

- (iv) Buluşun üstünlüklerini veya değerini içeren ifadeler bulunmamalıdır, ayrıca spekülasyon ifadelerinde içermemelidir,
- (v) Tercihen 150 kelimedenden fazla olmamalıdır,
- (vi) Özete eşlik edecek olan birden fazla şeklin belirtilmesi gerekir. Özette bahsedilen temel özellikler ve şekillerde gösterilenler, parantez içinde bir referans işaretiyle belirtilmelidir.

#### **4. Özete eşlik eden şekil**

Uzman, sadece özeti metnini değil, özete birlikte yayınlanacak olan resimlerin seçimini de düşünmelidir. Uzman metnin içeriğini, yukarıdaki bölümde anlatılan gereklilikleri karşılamak için gerekli görürse değiştirmelidir, buluşu daha iyi tanımlayacağına inandığı farklı bir resim veya resimler seçebilir.

Ayrıca, özeti anlaşılmasında fayda sağlamayacağını düşündüğü resimlerinin yayının engellenebilir. Bunu, başvuru sahibinin resimleri yayınlanmasını isteme durumunda dahi yapabilir.

Özeti içeriğini belirlerken, uzman, açıklık ve özlük üzerine yoğunlaşmalıdır ve sadece kullanılan dili güzelleştirmek amacıyla değişiklikler yapmaktan kaçınmalıdır.

## BÖLÜM 10

### PATENTLENEBİLİRLİK

Avrupa patentleri endüstriyel uygulaması olan, yeni olan, ve buluş basamağı içeren buluşlar için verilir.

#### 1. Patentlenebilir Buluşlar

Avrupa Patent Sözleşmesinde madde 52(2)'de buluş olarak değerlendirilemeyecek konular liste halinde yer almaktadır. Bunlar yazılı olarak bulunanlar (mesela, keşifler, bilimsel teoriler vb.) ile teknik olmayanlar (mesela, estetik yaratmalar veya sunumlar) şeklinde iki ayrı grup altında değerlendirilebilir. EPC madde 52(4)'de, endüstriyel uygulaması olan, insan veya hayvan üzerinde uygulaması olan tedavi metotları veya insan veya hayvan vücudu üzerinden uygulaması olan tanı metotları buluş olarak değerlendirilmez.

#### 1.1. Bir buluşun teknik karakteri

Bir buluş teknik bir karaktere sahip olmalıdır. Özellikle, bu gereklilik, eğer bir patent başvurusu veya patent, matematiksel metotla, kurallarla veya zihinsel faaliyetlerin yapılmasıyla ilgili ise veya iş metotları, bilginin sunumu veya bilgisayar programlarıyla ve benzerleriyle ilgiliyse karşılanmaz şeklinde EPC madde 52(2),(3)'de belirtilmektedir.

En son söylenen kriterin değerlendirilmesi için bir çok sayıda karar, eğer buluş madde 52(2)'de altındaki patentlenemez buluşlardan olmayıp, tekniğin bilinen durumuna bir teknik katkı sağlıyorsa, teknik karaktere sahiptir şeklindeki yaklaşımı kabul etmiştir. İlgili kararların numaraları, T 121/85, T 38/86, T 95/86, T 603,89, T 71/91, T236/91, T 77/92'dir.

Ne var ki, son alınan kararlar, bu yaklaşımın bir buluşun teknik karaktere sahip olup olmadığını değerlendirmesinde çokta uygun olmadığını düşündürmektedir.

Kurul T 931/95 nolu kararında, Avrupa Patent Sözleşmesi'nin, bir buluşun yeni özellikleriyle, inceleme yapılırken, bu buluşun tekniğin bilinen durumundan dolayı bilinen özelliklerinin, ilgili buluşun EPC madde 52(1) kapsamındaki bir buluş gibi düşünülüp düşünülmeceğinin ayrımını yapan bir dayanak içermediğini ifade etmiştir. Böylece,

EPC’de bu amaç için olan katkı yaklaşımının uygulanmasına yönelik bir dayanak olmadığı kabul edilmiştir. Gerçekten, bu yaklaşım “yenilik” ve “buluş basamağı” gereklilikleri ile “buluş” gerekliliklerini karıştırmaktadır. Zaten T 1173/97 no lu kararda, tekniğin bilinen durumuna göre bir buluşun teknik katkı sağladığının tespiti konusunda, madde 52(2) ve (3) kapsamındaki muhtemel dışlamalara karar verilmesinden, yenilik ve buluş basamağı için inceleme yapılmasının daha uygun olacağı belirtilmiştir.

T 931/95 nolu karara göre, başvurusu yapılan bir buluş tarafından teknik katkı veya teknik karakter gerekliliğinin gerçekleşip gerçekleşmediğine karar verme kriterinin, buluş tarafından gerçekleştirilen teknik etki olabileceği, veya buluşun hayata geçirilmesi için gerekli olan teknik düşüncelerin olabileceği belirtilmiştir. Diğer taraftan, bir istemde sadece teknik özelliklerin bulunması, madde 52(1) kapsamında, istemin konusunun bir buluş olmasını sağlamaz. Böyle bir yaklaşım çok formalistik olurdu ve “buluş” teriminin doğru algılanmamasına neden olurdu.

T 51/84 nolu karar, ayırt edici bir kod uygulanarak korsanlığa karşı ses-kayıt edici taşıyıcıların korunmasıyla ilgilidir. Kurul, bu yöntemin, EPC madde 52(2) ve (3) kapsamında patentlenemez olarak değerlendirmiştir çünkü istem sadece prosedürel basamaklar odaklıdır, herhangi bir kişi tarafından seçtiği herhangi bir şekilde uygulanabilir ve istemler bunları uygulamak için teknik yöntemler ön görmemiş veya belirtmemiştir.

T 222/89 nolu kararda, kurul, eğer bir buluşun tüm karakterize edici özellikleri, buluşun uygulanması için nedensel önemden yoksunsa, bunun patentlenebilir teknik öğreti oluşturmadığını belirtmiştir. Kurul böylelikle, değişen özelliklerin sadece buluşu karakterize etmesi gerektiği değil, onu tekniğin bilinen durumunda da ayırt etmesi gerektiği fakat aynı zamanda – eğer buluş bilinen etkisini geliştirmek için bilinen konuyu değiştirmelerden oluşuyorsa - bu etkiyi geliştirmek için nedensel bir katkı yapar denilen T 192/82 nolu kararı takip etmiştir. Piston sürücünün tasarımının optimize edilmesi için olan bir istemde, kurul, gelişmeye neden olan teknik özelliği tek karakterize özellik olarak değerlendirmemiş, fakat geometrik terimler içindeki istenilen konfigürasyonunun tarifnamesini karakterize edici teknik özellik olarak değerlendirmiştir. Çünkü optimizasyon öğretiden ziyade tasarım gerektirirdi.

Bazı kararlarında, kurul, tekniğin bilinen durumuna katkı sağlamamış olan başvuruları şöyle değerlendirmiştir:

T 833/91 nolu kararda kurul, EPC madde 52(2)’de listelenen tüm farklı konular ve meselelerin, teknik olmayan bir şey ortak gerçeğine sahip olduklarını belirtmiştir, ikinci

olarak, EPC madde 52(3)'ten, EPC'nin niyetinin, patentlenebilir olan bir alanda tekniğe katkı içeren bir buluşun olduğu durumlarda sadece patentlenmesine müsaade etmek olduğu anlaşılabilir. Böylelikle kurul, temyiz kurulu kararıyla da uyumlu olarak, madde 52(1) kapsamında, başvurusu yapılan bir buluşu buluşa çeviren tekniğin bilinen durumuna teknik katkının ve patentlenebilirliğinin, başvurunun çözmeyi amaçladığı problemin veya bu problemin çözme yöntemleri/metotları veya problemin ve sonuçlarının etkileri olabileceğini belirtmiştir.

## **2. Yenilik**

Bir buluş yeniyse patentlenebilir. Bir buluş, eğer tekniğin bilinen durumunu oluşturmuyorsa yeni olarak düşünülmelidir. EPC madde 54(1)'in amacı, tekniğin bilinen durumunun tekrar patentlenmesini engellemektir.

Bir buluşun yeni olup olmadığı kararının verilmesindeki ilk adım önceki tekniği, bu tekniğin ilgili kısmını ve içeriğini tanımlamaktır. Sonraki adım, tanımlanan önceki teknikle buluşu karşılaştırmak ve buluşun farklılık gösterip göstermediğini değerlendirmektir. Eğer farklılık gösteriyorsa, buluş yenidir.

### **2.1. Tekniğin bilinen durumunun tanımlanması**

EPC madde 54(2)'de, tekniğin bilinen durumu, başvuru veya rüçhan varsa rüçhan tarihinden önce, yazılı, sözlü, kullanım veya herhangi bir yolla halk tarafından erişilebilir her şey şeklinde tanımlanmıştır.

#### **2.1.1. Zamandaki ilgili nokta**

İncelemesi yapılacak olan başvuruyla aynı başvuru veya rüçhan tarihine sahip bir başvuru tekniğin bilinen durumunu oluşturmaz.

Kurul'a göre, önceki tekniğin içeriği, ilk ortaya çıktığı zamanda uzman kişi tarafından anlaşılabilir şekilde yorumlanmalıdır. Özellikle, madde 54(2) kapsamında, tekniğin bilinen durumunu oluşturan dokümanın ortaya çıkış tarihinin belirlenmesindeki ilgili tarih, yayın tarihidir. Bir dokümanın yorumlanmasında, alıntı yapılan önceki tekniğin yayın tarihi ile incelemesi yapılacak olan başvurunun, başvuru veya rüçhan tarihi arasındaki,

ilgili uzmanlar tarafından erişilebilir bilginin kullanılması buluş basamağının konusudur, yeniliğin değil.

#### 2.1.2. Avrupa rüçhan hakları

Madde 54(3) altında, tekniğin bilinen durumu, önceki ve sonraki başvuruların geçerli şekilde aynı ülke veya ülkeleri seçmesi koşuluyla, incelemesi yapılan başvurunun başvuru tarihinde veya başvuru tarihinden sonra yayınlanmış daha önceden yapılmış diğer Avrupa başvurularının içeriğini kapsar.

J 5/81 nolu kararında kurul'un, incelemesi yapılan başvurunun başvuru veya rüçhan tarihinden sonra fakat yayınından önceki diğer yayınlanmış Avrupa patenti başvurusunun, madde 54(3) altında, rüçhanından veya başvuru tarihinden itibaren geriye dönük etkiyle tekniğin bilinen durumunu oluşturur şeklinde kararı vardır. Fakat bunun olabilmesi için, yayının olduğu zamanda hala böyle bir "önceki başvurunun" var olması gerekir.

T 447/92 nolu kararda kurul "yenilik" mevzu olduğunda, erken dokümanın tekniğin bilinen durumunu oluşturduğunu belirtmiştir.

#### 2.1.3 Tekniğin bilinen durumu olarak PCT başvuruları

Bir PCT (uluslararası) başvurusu, Avrupa Patent Ofisine resmi dillerden birinde başvurusu yapıldıktan ve ulusal ücreti ödendikten sonra, başvuru tarihinden veya varsa rüçhan tarihinden itibaren etkili olarak, madde 54(3) EPC'ye göre tekniğin bilinen durumunu oluşturduğu düşünülür. (yayınlanmamış ve Avrupa Patent Ofisi seçilmiş ise)

T 404/93 nolu kararda, Avrupa patent başvurusu İtalya, Hollanda ve İsveç için yapılmış ve uluslararası başvuru tarihinden sonra yayınlanmıştır. Kurul, önceki PCT başvurusunda İtalya, Hollanda ve İsveç'in seçilen üye ülke olduğunu ve Avrupa safhasında da bu ülkelerin seçildiğini tespit etmiştir. Ne var ki, önceki başvuru Avrupa safhasına girdiği zaman, ülke seçimi ücretinin ödenmediğini, böylelikle bu başvurunun İtalya, Hollanda ve İsveç için tekniğin bilinen durumunu oluşturamayacağı belirtilmiştir.

T 622/91 nolu kararda, patent sahibi, temyiz kararının durdurulmasını ve patentin tüm seçilen ülkeler için devam etmesi talebinde bulunmuştur. Daha önceki iki uluslararası başvuru ve Avrupa patenti Fransa'yı seçmişti. Kurul, uluslararası başvurunun tekniğin bilinen durumunu oluşturduğunu karara bağlamıştır. İstem 1'i incelemiş ve önceki başvuruların yenilik yok edici olduğu kararını vermiştir. (sadece Fransa için)



#### 2.1.4. Dikkate alınmayan ulusal rüçhan hakları

T 550/88 nolu kararda kurul açıkça belirtmiştir ki, Madde 54(3) EPC'nin yorumlanmasında, önceki ulusal haklar tekniğin bilinen durumuna dahil değildir ve kurul kabul etmiştir ki, Avrupa patenti için talep edilen ulusal rüçhan hakları sadece ulusal kanunların kapsamında değerlendirilmelidir. Başka bir deyişle, EPC madde 138(1) ve 139, madde 54'te yer almayan, önceki ulusal rüçhan hakkının mevcudiyetine bağlı olarak red için bir temel sağlamak içindir. Madde 138(1)'de, madde 139'un hükümleri etkili olmak kaydıyla, bir Avrupa patentinin sadece, aşağıda belirtilenler olması durumunda, üye ülkenin kanunları altında iptal edilebileceği belirtilmektedir.

- (a) Avrupa patentinin konusunun madde 52'den 57'ye kadarki hükümlerini sağlamaması durumunda,
- (b) Eğer Avrupa patenti başvurusu, ilgili alandaki uzman kişi tarafından yapılması için yeterince açık ve tam değilse,
- (c) Eğer Avrupa patentinin konusu, başvurunun içeriğinin kapsamını aşıyorsa, veya patent kararı verilmiş bir bölünmüş başvuru , önceki başvurunun kapsamını aşıyorsa,
- (d) Eğer Avrupa patenti ile sağlanan koruma genişletilmişse,

Madde 139'da Avrupa patenti başvurusunun veya Avrupa patentinin, seçildiği ülkede, ulusal başvurularla veya ulusal patentlerle aynı rüçhan hakkı etkisine sahip oldukları belirtilmektedir.

Kurulun görüşüne göre açıktır ki, madde 54(3)'ün yazımı, kasıtlı olarak ulusal başvuruların rüçhan hakkı etkisine sahip olmamasını sağlamaya yöneliktir. EPC yürürlüğe girdiğinde, halen madde 54(3)'teki rüçhan hakkı etkisinin üye ülkelerde de geçerli olup olmayacağı açık değildi. Şimdi bile, mesela, İsviçre'deki ulusal kanun farklı bir rüçhan hakkı etkisi (önceki istemlere göre değerlendirme) içermektedir. EPC'de ise "tüm içerik" değerlendirilip bu etkinin olup olmayacağı tespit edilmeye çalışılmaktadır. Ulusal rüçhan haklarının etkilerinin ihmal edilmesi bu gibi ulusal kanunlardaki farklılıklardan ötürüdür.

#### 2.1.5. "Madde 55"

Madde 55, buluşun ifşasının madde 54 kapsamında tekniğin bilinen durumunu oluşturmadığı iki olayın olduğunu belirtmektedir. Bunlar, a) başvuru sahibinin veya

varisinin açık kötüye kullanımı olması, b) başvuru sahibinin veya varisinin buluşu resmi bir sergide ifşa etmesi.

Temyiz kurulu, yukarıdakilerin olabilmesi için etkili tarihin başvuru tarihinden önceki 6 ay olarak belirlemiştir. Bu tarih rüçhan tarihinden itibaren hesaplanmayacaktır.

#### 2.1.6. Halk tarafından erişebilirlik

Tekniğin bilinen durumu halk tarafından erişilebilir her şeyi kapsar.

### 3. İlgili önceki tekniğin içeriğinin belirlenmesi

Hangi bilginin tekniğin bilinen durumunu oluşturacağını belirlenmesinden sonra, bu bilginin teknik içeriğinin ve içeriğin açık olup olmadığının belirlenmesi gerekir.

Bir buluşun yenilik özelliğine haiz olup olmadığının tespiti için, buluşun konusunun tekniğin bilinen durumundan açık ve direkt olarak elde edilmesi (sadece ana unsurların değil, tüm özelliklerin) gereklidir. Bu ifşa, ilgili alandaki ortalama uzman bir kişiden beklenilmesi gereken veya beklenen bilgiyle ve anlamayla belirlenir.

Bilgi içeriğinin belirlenmesi, tekniğin bilinen durumunun neler içerdiğinin yorumlanması anlamına gelir.

#### 3.1. Yorumlamadaki genel kurallar

T 600/95 nolu kararda kurul, verilen dokümandaki teknik ortaya koymanın yorumlanmasının, normal olarak onun hizmet ettiği amaca bağlı olmadığını belirtmiştir.

T 312/94 nolu kararda da kurul, herhangi bir dokümanın yorumlanmasında genel kural olarak (özellikle patent başvurusu veya patent), dokümanın belli bir kısmının diğer kısımlarından izole edilerek değerlendirme yapılmaması, dokümanın her bir kısmının bütün olarak dikkate alınması gerektiğini belirtmiştir. Böylece, eğer ki mesela, dokümanın sadece bir kısmı izole edilerek sözel olarak yorumlanması, dokümanın diğer kısımlarıyla birlikte düşünülmesi durumundaki anlamdan farklı bir anlam çıkarılmasına sebebiyet verebilir.

T 969/92 nolu kararda kurul, halk tarafından erişilebilir bilginin ne olduğunun tespiti konusunda, patent dokümanının sadece ana isteminin değil geri kalanının da dikkatli bir şekilde değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir. Geri kalanının değerlendirmesi

yapılırken dokümanın öğretisinin ne olduğu, gerçek anlatmak istediğinin ne olduğunun anlaşılması gerektiğini belirtmiştir.

### 3.2. Tekniğin bilinen durumuna dahil dokümanlarda birleşmeler

T 305/87 nolu kararda kurul, “yenilik” kriterinin belirlenmesinde tüm olarak ele alınan tek bir dokümanın içeriğinin incelemeyi yapan için yeterli olmayacağını, bu doküman içinde tarif edilen her bir konunun ayrı ayrı değerlendirilmesinin daha iyi olacağını belirtmiştir. Kurul, açıkça belirtmiştir ki, tek bir dokümanda tarif edilen farklı örneklere ait ayrı kısımların birleştirilmesine, sadece aynı dokümanda yer almaları nedeniyle, tabi ki bu tür birleşik değerlendirme özellikle belirtilmemişse, müsaade edilemez.

T 332/87 nolu kararında, kurul, yeniliğin incelemesi yapılırken, bir dokümanın farklı pasajlarının uzman kişinin böyle bir birleşmeyi yapmamasına neden olacak hiçbir neden yoksa, birleştirip değerlendirmenin bu şekilde yapılabileceğini belirtmiştir. Genel olarak, örneklerin teknik öğretileri, aynı dokümanda herhangi bir yerde ifşa edilen kısımlarla birleşik düşünülebilir.

Kurul T 42/92 nolu kararında ise, önceden yayınlanmış bir patent tarifname takımının, madde 54(2) kapsamında tekniğin bilinen durumunun, o konudaki uzman kişi tarafından kesin olarak dokümanın tümü değerlendirildiğinde çıkarırsa, oluşturacağı yönündedir.

### 3.3. Açık olmayan özelliklerin dikkate alınması

T 6/80 nolu kararda kurul, bir aletin bir parçasının fonksiyonel bir katkısı, dokümanda, teknikteki uzman bir kişi tarafından anında algılanıyorsa, bu katkı, bu alet göz önüne alındığında tekniğin bilinen durumunu oluşturur, demiştir.

Herhangi bir önceki teknik dokümanı, eğer ki başvurusu yapılan konu direk olarak ve tamamıyla bu dokümandan anlaşılabiliriyorsa, yeniliği yok eder.

Bilginin erişilebilmesi sadece sözel ifadenin ötesindedir. Yani sadece patent tarifnamesinden sözel olarak anlaşılabilmesi değildir. Buna örnek olarak bir yöntemin yapılması gösterilebilir ve bu yöntem sonucu oluşan ürün de gerektiğinde tekniğin bilinen durumuna dahil edilmelidir ve yenilik yok edici bir doküman olarak kullanılabilir.

### 3.4. Önemli özelliklerin dikkate alınması

T 59/87 ‘de itiraz sahibi bir dokümanın, başvurusu yapılan buluşu ifşa ettiğini belirtmiştir ve böylece yeniliğini yok ettiğini iddia etmiştir. Fakat, kurul, üzerinde karar verilmesi gereken sorunun “toplum tarafından erişilebilenin ne olduğunun”, ne olabileceği sorusunun olmaması gerektiğini belirtmiştir. Sonuç olarak kurul, önceden yayınlanan dokümanda açıklanmayan bir teknik etki olup olmadığının kararının, dokümanın teknik öğretisi değerlendirilerek yapılması gerekir kararını vermiştir.

### 3.5. “Eş” dokümanların dikkate alınması

Temyiz kurulunun kararları dar bir yenilik konseptine dayalıdır, mesela, önceki dokümanın ifşası açıkça veya açık olmayan bir şekilde ortaya konulan özelliklerin “denklerini” içermez, “denkler” sadece buluş basamağı değerlendirilirken dikkate alınmalıdır. (bakınız T 517/90). Yeniliğin bu dar konsepti (denklerin dikkate alınmadığı), madde 54(3)’ün uygulanmasında özellikle önemlidir. T 167/84 nolu kararda kurul, madde 54(3) kapsamında değerlendirilen çatışan başvuruların sadece yenilik açısından tekniğin bilinen durumuna dahil olarak değerlendirmiş fakat bunların “tüm içeriğinin” düşünülmesi gerektiğini belirtmiştir. “Tüm içerik yaklaşımın” kötü etkilerini azaltmak için, bunun uygulanması sadece “yenilik” le sınırlandırılmıştır. Ayrıca, “kendisiyle çarpışma” riskini düşürmek için, anlaşılabilir katı bir yaklaşımı yenilik için uygun olacağını düşünmüştür. Yenilik düşünülürken, bir dokümanın öğretisinin tüm “denkleri” kapsayacak şekilde yorumlanmaması gerektiği belirtilmiştir, bunun “aşıkâr olup olmamanın” konusu olduğu vurgulanmıştır.

### 3.6. Resimlerin dikkate alınması

T 896/92 nolu kararda kurul, bir özelliğin resimlerde “ifşa” olarak değerlendirilebilmesi için bazı koşulların gerektiğini vurgulamıştır. Bu bağlamda, sadece özelliğin yapısı yeteri kadar açık şekilde resimde gösterilmesi değil aynı zamanda resimden teknik fonksiyonunda elde edilebiliyor olması gerektiği belirtilmiştir.

### 3.7. Örneklerin dikkate alınması

T 12/81 nolu kararda kurul, alıntı yapılan dokümanın öğretisinin, buluşun nasıl uygulanacağına anlatıldığı örneklerdeki ayrıntılı bilgiyle sınırlanmaması gerektiğini belirtmiştir. Bu değerlendirme yapılırken istemlerdeki ve başvurudaki bilgilerin göz önünde bulundurulması gerektiği vurgulanmıştır. Yani, örnekler temel alınarak bir dokümanın “ifşasına” karar verilemeyeceği, dokümanın tümünün değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

### 3.8. Önceki kullanımların değerlendirilmesi

G 1/92 nolu temyiz kurulu kararında, donanımlı kişi için ürünün iç yapısını veya kompozisyonunu anlayabilmek ve sıkıntıya girmeden bu ürünü üretebilmek mümkünse, ürün ve onun kompozisyonu veya iç yapısı tekniğin bilinen durumuna dahil olur denilmiştir.

### 3.9. Geniş istemler

T 607/93 nolu kararda kurul, yenilik ve buluş basamağı değerlendirilirken, gereğinden fazla geniş istemlerin daha dar anlamda yorumlanmasında tarifnamenin kullanılmasına gerek olmadığı belirtilmiştir.

### 3.10. Bir ifşadaki yanlışlar

Bir dokümandaki yanlışlar, patent kararının verilmesini engelleyici şekilde kendi içerilerinde tekniğin bilinen durumunu oluşturmazlar. Bir dokümanın sözel ifşasında yanlışlıklar olması ve istenilen teknik gerçeği yansıtmaması, bu yanlış yayınlanan ya da herhangi bir şekilde toplum tarafından erişilebilecek olan bu dokümanın tekniğin bilinen durumunu oluşturmasını sağlamaz.

#### 4. Farklılıkların belirlenmesi

Yukarıda anlatılanlar kullanılarak tekniğin bilinen durumu tespit edildikten ve içeriği belirlendikten sonra, son basamak olarak incelemesi yapılan buluşun tekniğin bilinen durumundan farklılıkları olup olmadığına bakılır.

##### 4.1. Önceki tekniğe ait her bir parçanın karşılaştırılması

Eğer buluş, tekniğin bilinen durumuyla “yenilik” tespiti amacı için karşılaştırılırsa, bu önceki teknik bir bütün olarak düşünülerek, her bir unsur temelinde yapılmalıdır.

Eğer ki, ikinci bir “önceki dokümana”, ilk “önceki dokümandan” spesifik bir referans varsa, ilk dokümanın uzman kişiye ne ifade ettiğinin belirlenmesinde, böyle bir referanstan, ilk dokümanın ortaya koyduklarının tespitinde yararlanılabilir. Kurul, sadece önceki dokümanda ortaya konulanların, buluşun öğretilerini belirlemede yararlanmanın yanında, bu dokümanın önceki tekniğe yaptığı atıflardan da yararlanmak gerekir demıştır. Fakat, eğer bir alıntı sadece genel terimler içererek spesifik bir kaynaktan yoksun bir şekilde önceki teknik üzerine bir gelişme sağlıyorsa, yenilik için inceleme yapılırken, bu genel ifadelerle, gelişmeyi anlatmak için yapılan spesifik ifadelerin birleştirilmesine izin verilmez.

“Yenilik” kriterinin tespitinin yapılmasında, iki dokümanın birlikte okumak normalde yasal değildir, ne var ki, tek bir dokümanın yorumu yapılırken, genel teknik bir bilgi sahibi olabilmek için diğer dokümanın da okumak gerekebilir ve bu amaç için, karşılaşılan özel bir terimin doğru yorumunun elde edilmesine yardım eden teknik literatüre bakılabilir.

##### 4.2. Ayırt edici özellikler

Yenilik için inceleme yapılırken, patent tarifnamesinde, uzman kişiye teknik bir öğretiyi veren herhangi bir bilgi dikkate alınmalıdır. Bu bilginin, ortaya konulan istemlerin kapsamı içinde olup olmaması veya istemlerin hizmet ettiği amaca bağlı olması gerekmez. Yenilik kriterinin sağlanması için sadece kullanılan kelimelerde farklı olması yeterli değildir. Yeniliğin belirlenmesinde buluşla ortaya konulan “teknik öğretinin” tekniğin bilinen durumundakinden farklı olması gerekir.

Başvuruda, fazladan teknik özelliklerin verilmesinin, eğer ki başvurunun asıl konusunu değiştirmiyorsa, yenilik yok edici değildir.

Yenilik değerlendirmesi yapılırken, bir istemdeki ifadeye en geniş taşıyabileceği teknik anlam verilmelidir.

Yenilik özelliğine haiz olması için en az bir fonksiyonel farklılık göstermesi yeterlidir.

## **5. Buluş Basamağı**

Bir buluşun buluş basamağına sahip olması için, tekniğin bilinen durumuna göre konudaki uzmana aşikar olmaması gerekir. Yenilik ve buluş basamağı farklı kriterlerdir. “Yenilik” buluş ile tekniğin bilinen durumu arasında herhangi bir fark varsa oluşur. “Buluş basamağı” var mı yok mu sorusu eğer “yenilik” varsa sorulur.

Buluş basamağı için tekniğin bilinen durumu madde 54(2)’de tanımlanmıştır, sonradan yayınlanan Avrupa patenti başvurularını içermez. Başvuru tarihi yeri geldiğinde rüçhan tarihi olarak değerlendirilebilir.

Konudaki uzman kişinin, ilgili tarihte o alandaki ortak genel bilgiden haberdar olan sıradan uygulayıcı olduğu kabul edilir. Aynı zamanda, tekniğin bilinen durumundaki tüm dokümanlara ulaşılma imkanının olduğu, özellikle araştırma raporunda alıntı yapılan dokümanlara, ve kendi mekanında rutin çalışma ve deneyler için imkanlarının da olduğu varsayılır. Eğer problem, uzmanın başka bir alanda problemin çözümünü aramasını gerektiriyorsa, bu alandaki uzman problemi çözüme yeteneğine sahiptir. Çözümün buluş basamağı kriterini içerip içermediğinin değerlendirilmesi, bu yüzden, uzmanın bilgisine ve becerisine bağlıdır.

### **5.1. “Aşikarlık”**

Buluşu tanımlayan herhangi bir istemle ilgili olarak düşünülmesi gereken soru, tekniğin bilinen durumunun, (başvurunun yapıldığı tarihteki, yani incelemesi yapılan istem için başvuru veya rüçhan tarihinden önceki) istemin kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeğidir. “Aşikarlık” terimi, teknolojinin normal ilerlemesini aşmayan ama düzgün ve mantıksal bir şekilde önceki teknikten çıkarılan anlamına gelir. Buluş basamağını düşünürken, yenilikten farklı olarak, önceki bilgiler ışığında herhangi bir yayınlanmış dokümanı ve başvurusu yapılan buluş için başvuru tarihinden veya rüçhan

tarihinden önce geçerli olan uzman tarafından erişilebilir bilgilerin tümünü değerlendirmek gerekir.

## 5.2. Birleşik değerlendirme

Buluş, normalde, tüm olarak düşünölmelidir. Eğer bir istem “birleşmiş özellikleri” içeriyorsa, bu birleşmenin ayrı özellikleri tek tek alındığında, buluşun tümü için, açık veya “aşıkâr” değerlendirmesi yapmak doğru değildir. Ne var ki, eğer bir istem sadece “toplama veya birbirine benzemeyen özelliklerin birleştirilmesi” şeklinde ise ve doğru (gerçek) bir birleşme değil ise, özelliklerin birleştirilmesinin buluş basamağı içermediğini kanıtlamak için ayrı özelliklerin aşıkâr olduğunu göstermek yeterlidir. Teknik özellikler, eğer bu özellikler arasındaki fonksiyonel ilişki , her bir (ayrı ayrı) teknik özelliğın yarattığı teknik özellikten farklıysa, birleştirilerek değerlendirilebilir. Başka bir deyişle, her bir özelliğın etkisi, sinerji etkisi yaratmalıdır. Böyle bir etki yoksa, safi özellikler toplamasından başka bir şey olmaz.

Örneğın, bir transistörün teknik etkisi, esasen elektronik swiçle aynıdır. Ama, mikro işlemci oluşturmak için birleştirilmiş transistörler, sinerji oluşturarak teknik etki yaratırlar, veri işleme gibi. Bu teknik etki, her bir transistörün tek tek yaratacağı etkiyle karşılaştırıldığında daha fazladır.

## 5.3. Buluşun kökeni

Buluş basamağı olup olmadığını değerlendirmek için , istemler her durumda teknik özelliklere yönelik olmalıyken (ve mesela sadece bir fikre yönelik değil), uzman için, donanımlı kişinin bir buluşa ulaşmasında bir çok çeşitli yolun olabileceğini düşünmesi önemlidir. Bir buluş, mesela, aşağıda verilenlere dayalı olabilir:

- (i) Yeni bir fikrin formülasyonu veya çözülecek olan daha (henüz) bilinmeyen bir problem. (bir kere problem belirtince problem aşıkâr oluyor.)

Örnek: Başvuru sahibi tarafından uygun testler, bilinen bir kimyasal formülasyonun etkisinin uzun süre tevdiinden sonra tatmin edici olmamasını ortaya çıkarıyor. İddia edilen çözüm geriye dönük olarak önemsiz ve kendi içerisinde aşıkâr oluyor.

- (ii) Bilinen bir probleme çözüm bulmak



Örnek: Hayvanlara acı vermeden veya derilerine zarar vermeden çiftlik hayvanlarının kalıcı damgalanması problemi, çiftçilik başladığından beri var olan bir problemdir. Çözüm (soğuk-damgalama), keşfin uygulanmasını içerir, şöyle ki, deri kalıcı olarak soğutmayla depigment edilir.

- (iii) Gözlemlenen bir fenomenin nedenine ulaşma (bu fenomenin pratik kullanımının sonradan belirgin olması.)

Örnek: Tereyağın bilinen lezzetinin, az miktardaki parçacıkların karışımından olduğu bilinir. Bu kaniya (derinliğe) ulaşıldıktan sonra, bu karışımı içeren teknik başvurunun margarinlere uygulanması aşıkardır.

#### **5.4. Problem çözümü yaklaşımı**

Pratikte, objektif ve anlaşılabilir bir şekilde buluş basamağını değerlendirmek için, uzman, “problem ve çözüm yaklaşımı” olarak adlandırılan yöntemi uygulamalıdır.

“Problem ve çözüm yaklaşımı” 3 ana safhadan oluşur;

- (i) “En yakın önceki tekniğin” belirlenmesi,
- (ii) Çözülecek “objektif teknik problemin” tespiti,
- (iii) En yakın önceki teknikten ve objektif teknik probleminden başlayarak, başvurusu yapılan buluşun, donanımlı kişiye aşık olup olmadığının düşünülmesi.

##### **5.4.1. “En yakın önceki tekniğin belirlenmesi”**

En yakın önceki teknik, buluşa neden olan “aşık” (belirgin) geliştirme için en iyi (umut veren) başlangıç noktasını oluşturan, tek bir yerde (referansta) açıklanan (ifşa edilen), özelliklerin birleşimidir. En yakın önceki tekniğin seçiminde, ilk düşünülen, buluşta benzer etki veya amaca yönelik olması gerektirir, veya en azından buluşla aynı veya çok yakın teknik alana ait olmasıdır. Pratikte en yakın önceki teknik genellikle, benzer kullanıma tekabül eden ve buluşa ulaşmak için minimum yapısal ve fonksiyonel modifikasyonlara gereksinim olanlardır. (T 606/89)

En yakın önceki teknik, buluş için geçerli olan rüçhan tarihinden veya başvuru tarihinden önceki bir günde, donanımlı kişinin perspektifinden değerlendirilmek zorundadır.

En yakın önceki tekniğin tespitinde, başvuru sahibinin kendisi tarafından tarifnamesinde ve istemlerde bilinmesini kabul ettikleri dikkate alınmalıdır.

Bilinen tekniğin bu şekilde kabullenilmesi, başvuru sahibi yanlış yaptığını belirtmedikçe, uzman tarafından doğru olarak kabullenilmelidir

#### 5.4.2. Objektif teknik problemin formülasyonu

İkinci safhada, kişi, çözülecek olan “teknik problemi” objektif olarak belirler. Bunu yapmak için kişi, başvuruyu (veya patenti), en yakın önceki tekniği, özellikler bazındaki (yapısal veya fonksiyonel) buluş ve en yakın önceki teknik arasındaki farkı (aynı zamanda buluşun ayırt edici özellikleri de denir) inceler ve daha sonra teknik problemi formüle eder.

Bağımsızca veya diğer özelliklerle birleşerek, bir teknik problemin çözümüne herhangi bir katkı yapmayacak olarak algılanan özellikler, buluş basamağının tespitinde değerlendirilmez.(T 37/82, T 294/89). Böyle bir durum mesela, eğer bir özellik sadece teknik olmayan bir problemin çözümüne katkı sağlıyorsa (patentlenemez bir konudaki problemin çözümü mesela) oluşabilir. (T 931/95)

Problem-çözüm yaklaşımı kapsamında teknik problem, en yakın önceki tekniğin, en yakın önceki teknik üzerine buluşun sağladığı teknik etkileri sağlamak için modifiye veya adapte amacı ve görevi anlamına gelir. Bu nedenle teknik problem sık sık “objektif teknik problem” olarak adlandırılır.

Bu yolla tespit edilen objektif teknik problem, başvuru sahibinin başvurusunda yer verdiği problem olmayabilir. Başvuru sahibinin “problem” olarak belirttiği için yeni bir formülasyon gerekebilir çünkü objektif teknik problem objektif olarak oluşturulan gerçeklere dayalıdır, özellikle başvuru sahibi tarafından başvuru yapıldığı zamanda bilinen önceki teknikle, işlemler sırasındaki önceki teknik farklı olabilir. Özellikle araştırma raporunda alıntı yapılan önceki teknik, buluş görünenden (sadece başvurunun okunmasıyla anlaşılan) tamamıyla farklı bir perspektife yerleştirebilir.

Teknik problemin böyle bir tekrar formülasyonunun hangi dereceye kadar mümkün olabileceği, her bir duruma göre değerlendirilmelidir. Prensip olarak buluş tarafından sağlanan herhangi bir etki, teknik problemin yeniden formülasyonuna dayanak oluşturmada kullanılabilir. (sadece belirtilen etki başvurudan anlaşılabilir). Aynı zamanda işlemler sırasında başvuru sahibi tarafından sunulan yeni etkiler de dikkate alınır eğer ki donanımlı kişi bu sonradan ifade edilen etkilerin ilk ifade edilen etkilerle benzer ya da ilgili olduğunu düşünürse.

Teknik problemin amacı, çözüme ilgilendirmeler içerek şekilde formüle edilmemelidir.

“Teknik problem” ifadesi geniş bir şekilde yorumlanmalıdır. Çözümün, önceki tekniğe göre bir geliştirme olması gerekmez. Problem, bilinen bir aygıt veya yönteme, aynı veya benzer etkileri sağlayan veya daha verimli olan bir alternatif tespitine çalışılması olabilir.

#### 5.4.3. 3. safha

Üçüncü safhada, cevaplanması gereken soru, donanımlı kişinin (objektif teknik problemlerle karşılaşan) bu öğretiyi (başvuruda verilmek istenilenleri) dikkate alarak en yakın önceki tekniği modifiye veya adapte etmesine yol açan herhangi bir öğreti olup olmadığıdır. Böylelikle donanımlı kişi başvurudaki anlatılanlardan herhangi bir şeyin istemler kapsamında olup olmadığını anlar ve buluşla başarılmak istenileni başarmış olur.

Başka bir deyişle, burada anlatılmak istenilen donanımlı kişinin önceki tekniği modifiye veya adapte ederek buluşla çözülmek istenilene ulaşabilmesi değil, önceki teknik onu bu yönde etkiliyorsa bunu yapmasıdır.

#### 5.4.4. Önceki teknik dokümanlarının birleştirilmesi

En yakın önceki teknikle bir veya birkaç dokümanın, dokümanların bir kısmının veya önceki tekniğin bir bölümünün birleştirilmesine izin verilir. Ama, bu birlikte değerlendirmeler yapılırken buluş basamağını yok edecek özelliklerin bulunabileceği dokümanlar ve önceki teknik göz önünde tutulmalıdır.

Buluş birbirinden bağımsız bir çok “kısmi problemin” çözümünü içeriyor olabilir. Bu gibi durumlarda tek bir problemi çözen özelliklerin (birleşmiş) önceki teknikten çıkarılıp çıkarılmayacağı düşünülerek, her bir problem için ayrı ayrı değerlendirme yapılması gerekir. Böylece, her bir farklı problem için, en yakın önceki teknikle farklı bir doküman birleştirilebilir. İstem konusunun buluş basamağı içermesi için, bu özelliklerin (birleştirilmiş olarak değerlendirilen) birisinin buluş basamağına sahip olması yeterlidir.

#### 5.5. Göstergeler

##### 5.5.1. Öngörülebilir dezavantajlar; fonksiyonel olmayan modifikasyonlar; rastlantısal seçimler

Eğer buluş, donanımlı kişi tarafından açıkça tahmin edilebilir ve doğru değerlendirilebilecek şekilde, en yakın önceki tekniğin öngörülebilir dezavantajlı bir modifikasyonunun sonucu ise, ve bu öngörülebilir dezavantaj beklenmedik bir teknik avantaja eşlik etmiyorsa, başvurusu yapılan buluş, buluş basamağı içermez. (bakınız T 119/82 ve T 155/85). Başka bir deyişle, önceki tekniğin öngörülebilir şekilde kötüleştirilmesi buluş basamağını kriterinin oluşturmaz. Ama, eğer bu kötüleştirme beklenmedik teknik bir avantaj içeriyorsa, buluş basamağı olabilir. Benzer yaklaşımlar, buluşun sadece önceki teknik aletin rastlantısal fonksiyonel olmayan modifikasyonu sonucu olması durumunda da uygulanır. (T 72/95 ve T 939/92)

#### 5.5.2. Sürpriz teknik avantajı

Unutulmamalıdır ki ilk bakışta “aşikar” (aşikar olması buluş basamağını içermemesini gerektirir) olarak görünen bir buluş aslında buluş basamağı içeriyor olabilir. Yeni bir fikir formüle edilir edilmez, kolay basamaklarla buna nasıl ulaşılabilineceği genelde teorik olarak gösterilebilir. Uzman bu türdeki durumlarda dikkatli olmalıdır. Her zaman, araştırmada ortaya konulan dokümanların, gereklilik olarak, buluşu oluşturan konuların bilinerek hazırlandığını unutmamalıdır. Bütün durumlarda, donanımlı kişinin karşılaşabileceği tekniğin bilinen durumunu gözünde canlandırmaya çalışmalıdır ve bunun “gerçek hayat” değerlendirmesini yapmalıdır. Bilinen buluşla ilgili her şeyi ve başvuru sahibi tarafından sunulan tüm kanıtları da dikkate almalıdır. Eğer, mesela, buluş önemli bir teknik değere sahipse, ve özellikle yeni ve sürpriz olan bir teknik avantaj sağlıyorsa ve bu teknik özellik buluşu tanımlayan istemdeki özellik veya özelliklerle açıkça ilgiliyse, uzman bu istemin buluş basamağı içermediği konusunda daha titiz davranmalıdır.

#### 5.5.3. Beklenmedik teknik etki; “bonus etkisi”

Beklenmedik bir teknik etki, buluş basamağı göstergesi olarak değerlendirilebilir. Ama, mesela, tekniğin bilinen durumuna göre bu, donanımlı kişi tarafından istemlerin kapsamında bir şeye varmasını sağlıyorsa, mesela, alternatiflerin yokluğundan ötürü “tek-yol” durumu oluşturuyorsa, bu beklenmedik etki sadece bir bonus (ekstra) etkidir ve buluşun konusun buluş basamağına sahip olmasını gerektirmez. (T 231/97, T 192/82)

#### 5.5.4. Uzun süredir beklenen; ticari başarı

Buluş, çalışanlar tarafından uzun süredir çözülmeye çalışılan bir teknik problemi çözüyorsa, veya uzun süredir beklenen bir ihtiyacı karşılıyorsa, bu, buluş basamağının göstergesi olarak değerlendirilebilir.

Ticari başarı tek başına buluş basamağı göstergesi olarak değerlendirilmez. Fakat uzun süredir istenilen bir şeyi içermesinin bir kanıtı olması durumunda uzmanın bunu değerlendirmelidir ve tatmin olursa buluş basamağı kararı verebilir. (mesela, satış teknikleri veya reklam)

#### 5.5.5. Başvuru sahibi tarafından sunulan argümanlar ve kanıtlar

Buluş basamağının değerlendirilmesi için uzman tarafından dikkate alınan kanıtlar ve argümanlar, orijinal patent başvurusu dokümanından veya başvuru sahibi tarafından sonraki işlemler esnasında da verilmesi durumunda dikkate alınır.

Fakat, bunlar değerlendirilirken, buluş basamağını destekleyen yeni etkiler olup olmadığına dikkat edilmelidir. Bu türdeki “yeni etkiler”, ilk yapılan orijinal başvuruda önerilen teknik problemle en azından ilgili veya ima ediyor olması durumunda dikkate alınır. ( T 386/89, T 184/82)

Bu türdeki yeni etki için örnek:

Buluş, spesifik bir aktiviteye sahip bir farmasotik kompozisyonla ilgilidir. İlk bakışta, ilgili önceki tekniğe göre, buluş basamağı içermediği düşünülebilir. Daha sonradan, başvuru sahibi, yeni kompozisyonun beklenmedik avantaj olarak düşük toksin etkisi (beklenmedik bir etki) gösterdiğini ispatlayan dokümanlar sunuyor. Bu durumda, teknik problemi, toksin etkisini de göz önüne alarak yeniden formüle etmeğe izin verilir, çünkü farmasotik aktivite ve toksin, donanımlı kişinin birbirleriyle ilgili olarak düşünebileceği konulardır.

Teknik problemin yeniden formülasyonu, tarifnamedeki teknik problemin ifadesinin değiştirilmesine veya eklenmesine neden olabilir veya olmayabilir. Yukarıdaki örnekteki farmasotik kompozisyon, madde 123(2)'nin ihlali olmadan ne yeniden formüle edilmiş problem ne de toksinler hakkındaki bilginin, tarifnamede belirtilmesi gerçekleşebilir. Madde 123(2)'de bir Avrupa patent başvurusunun veya Avrupa patentinin ilk başvurunun içeriğini aşacak şekilde değiştiremeyeceği belirtilmektedir.

#### 5.5.6. Bağımlı istemler, farklı kategorideki istemler

Eğer bir bağımsız istem yeni ve “aşıkâr-değil” ise buna bağımlı olan istemlerin yeniliğini veya buluş basamağı içerip içermediğini incelemeye gerek yoktur. Yalnız, bağımlı istemin konusunun bağımsız istemden daha sonraki bir etki tarihine sahip olması durumunda ve ara dokümanların dikkate alınması gereken durumlarda, bağımlı istemler için de inceleme yapılmalıdır.

Benzer olarak, eğer bir “ürün” için olan istem yeni ve buluş basamağı kriterlerine haiz ise bu ürünün üretilmesinde kaçınılmaz olarak kullanılacak olan “yöntem” istemlerini yenilik ve buluş basamağı kriterleri için incelenmesine gerek yoktur. Özellikle benzer yöntemler, mesela, kendi başlarına buluş basamağı içermeyecek olan yöntemler, yeni ve buluş basamağı içeren bir ürün ile sonuçlanıyorsa, patentlenebilirler. (T 119/82). Ne var ki, ürün, yöntem veya kullanım istemlerinin farklı etki günleri olduğu durumlarda, ara dokümanlar kapsamında ayrı ayrı yenilik ve buluş basamağı için inceleme gerekli olabilir.

## **6. Buluş basamağının gerekliliği ile ilgili örnekler, Göstergeler**

Bu bölümün sonundaki ekte buluş basamağının değerlendirilmesi ile ilgili bazı örnekler vardır.

### **6.1. Bilinen yöntemlerin uygulanması?**

“Aşıkâr” (kolay algılanabilir) bir şekilde, bilinen yöntemlerin uygulanmasını içeren buluşlar, buluş basamağına haiz değildir:

- (i) Önceki dokümanın öğretisi tam değil ve bu aşıkârlığının donanımlı kişi tarafından muhtemel yollardan en azından birisiyle algılanması durumunda buluş basamağı yoktur. Örnek, buluş alüminyumdan yapılan bir binayla ilgili olsun. Önceki doküman aynı yapıyı ortaya koyuyor ve yapının hafif bir metal kullanılarak üretildiğini söylüyor fakat alüminyumdan bahsedilmiyor.
- (ii) Buluş bilinen teknikten sadece “iyi bilinen denklerin” kullanımında farklılık gösteriyor. (mekanik, elektrik veya kimyasal). Örnek, buluş bir pompa olup bilinen bir pompadan sadece aldığı gücün elektrik gücü olması yerine hidrolik güç olması nedeniyle farklılık gösteriyorsa buluş basamağı içermez.
- (iii) Buluş çok bilinen bir malzemenin sadece bilinen özelliklerinin yeni bir kullanımını içeriyorsa. Örnek, bulaşık kompozisyonun çok bilinen bileşimleri,

deterjan özellikleri içeriyorsa ve bu bileşimler suyun yüzey gerilimini düşürücü etkiye sahipse, bu özellik deterjanlar için esas (ana) özelliktir. Burada buluş basamağına sahip olduğu iddia edilen bulaşık kompozisyonu deterjanlar için temel olan bir özelliği içeriyor fakat farklı bir alanda kullanıldığını belirtiyor. Buluş basamağı bu kompozisyon için yoktur.

- (iv) Buluş, çok yakın bir zamanda geliştirilmiş bir malzemenin ( bu malzemenin özellikleri bu kullanım için oldukça uygun) bilinen bir alette kullanımını içerirse. (“benzer yerine kullanım”). Örnek, bir elektrik kablosu, yapıştırıcıyla politleyen olan dış yüzeyi metal olan kısmına tutturulmuştur. Buluş yeni geliştirilen polimer-metal tutturmada kullanılan bir yapıştırıcının kullanılması olsun . Burada da buluş basamağı yoktur.
- (v) Buluş özellikle, çok yakın (benzer) bir durumda bilinen bir tekniğin kullanılmasını içeriyorsa (“benzer kullanım”); örnek, buluş bir ufak kamyonun (fabrikalarda yük taşıma amaçlı, fork-lift gibi) yardımcı mekanizmalarının elektrik motorunu süren darbe kontrol tekniğinin uygulanması olsun. Bu tekniğin ufak kamyonun elektrik motorunda kullanılması buluş basamağı içermez çünkü iki kullanım alanı birbirleriyle çok yakındır.

## 6.2. “Aşık olmayan” yoldan bilinen metotlar içeren buluşlar

- (i) Bilinen bir çalışma metodu veya araçları, yenilik ve sürpriz etki içeren farklı bir amaç için kullanılıyorsa buluş basamağı vardır. Örnek; yüksek frekanslı gücün endüktif konteynır kaynağında kullanıldığı bilinen bir şeydir. Yüksek frekanslı gücün bu yüzden, aynı etkiyle kondüktif konteynır kaynağında kullanılması aşık olurdu. Ama, yüksek frekanslı güç, ölçü çıkarılmadan (bu tür ölçü arkları engellemek için kondüktif kaynaklamada normalde gereklidir) stripin kondüktif konteynır kaynaklamasında kullanılır. Burada ölçünün çıkarılmasının gereksiz olduğu etkisi (beklenmedik etki) oluşmuştur. Bu durumda buluş basamağı vardır.
- (ii) Bilinen bir aletin veya malzemenin, rutin tekniklerle çözülemeyen teknik güçlüklerin üstesinden gelen yeni kullanımı.

## 6.3. Özelliklerin aşık birleşimi?

- (i) Aşık ve sonuç olarak özelliklerin buluş basamağı içermeyen birleşimi

Buluş özellikle, bilinen aletlerin veya yöntemlerin kendi normal çalışma şekillerinde çalışmalarını ve aşikar olmayan herhangi bir çalışma ilişkisi içeriyorsa buluş basamağı yoktur.

Örnek; sosis üreten bir makine, bilinen bir kıyma makinesinden ve bilinen bir doldurma makinesinden oluşuyor ve bu iki makine birlikte kullanılıyorsa, buluşta buluş basamağı yoktur.

#### 6.4. Aşikar olmayan ve sonuç olarak özellikleri buluş basamağı içeren birleşimler

Birleşik düşünülen özellikler karşılıklı olarak yeni bir teknik sonuç elde edilmesine neden olacak şekilde birbirlerini desteklerse buluş basamağından bahsedilebilir. Her ayrı özelliğin tamamıyla veya kısmen kendi tarafından bilinip bilinmemesi buluş basamağı değerlendirilirken dikkate alınmaz. Ne var ki, özelliklerin birleşimi bir “bonus” etkiye sahipse, birleşim buluş basamağına sahip olmayabilir. Örnek; ilaçların karışımı bir analjesikten ve sedatiften oluşuyor. Sedatifin eklenmesiyle (hiçbir analjesik etkisi yok), analjesik etkinin, aktif maddelerin bilinen özelliklerin tahmin edilemeyecek bir şekilde arttığı gözlemleniyor. Bu karışım için buluş basamağından söz edilebilir.

### 7. Aşikar seçim?

7.1. Aşikar ve sonuç olarak bir takım bilinen ihtimaller arasından buluş basamağı içermeyen seçim

- (i) Buluş sadece bir takım eşit muhtemel alternatiflerin seçiminden oluşuyorsa. Örnek; buluş bilinen bir kimyasal prosesle ilgilidir. Bu proseste reaksiyon karışımına ısı sağlanması elektrikle yapılıyor. Isının sağlanmasının bir çok bilinen alternatif yolu vardır ve eğer buluş sadece bu alternatiflerden birinin seçimi ile ilgiliyse buluş basamağından söz edilemez.
- (ii) Buluş belirli boyutların, ısı aralıklarının veya diğer belirli aralıktaki ihtimallerdeki parametrelerin seçimiyle tanımlanıyorsa ve bu parametrelere rutin deneme-yanılma veya normal dizayn prosedürleriyle ulaşılması açık bir şekilde mümkünse buluş basamağından bahsedilemez. Örnek; buluş bilinen bir reaksiyonun gerçekleşmesi için bir yöntemle ilgili ve belirli bir orandaki asal gazın akışıyla



karakterize ediliyor. Belirtilen oranlar, donanımlı bir uygulayıcı tarafından rahatlıkla ulaşılabilecek oranlar ise buluş basamağı yoktur.

- (iii) Buluşa, tekniğin bilinen durumundan açık bir yolla sadece basit ekstrapolasyon kullanılarak ulaştırılması mümkünse buluş basamağı yoktur. Örnek; buluş “Y” maddesinin hazırlanmasında belirli minimum “X” maddesinin kullanılmasıyla karakterize ediliyor. Buluşun amacı termal stabilizasyonu artırmak. “X” maddesinin içeriğinin termal stabilizasyonuyla ilgili ve tekniğin bilinen durumundan çıkarılabilir olan bu karakterize edici özellik, bir doğrusal grafikte ekstrapolasyonla elde edilebiliyor. Bu durumda buluş basamağı yoktur.

7.2. Aşık olmaya ve sonuç olarak bir takım bilinen ihtimaller arasında buluş basamağı içeren seçim

- (i) Buluş, bilinen bir aralıktaki (ısı, basınç gibi) belirli çalışma koşullarının prosesinde “özel seçimleri” içeriyor. Bu tür bir seçim, prosesin uygulanmasında veya sonuç ürünün özelliklerinde beklenmedik etkilere sebebiyet veriyorsa buluş basamağı vardır. Örnek; “A” maddesinin ve “B” maddesinin yüksek sıcaklıkta “C” maddesine dönüştürüldüğü bir proses var. Daha önceden, sıcaklığın 50° ile 130° C arasında artırılması sabit olarak artan “C” maddesi elde edilmesini sağladığı biliniyor. Şimdi ise 63° ve 65° C arasında sıcaklık artışının beklenenden daha fazla bir miktarda “C” maddesi elde edilmesinin sağladığı gözlemleniyor. Bu özellik daha önceden bilinmiyordu. Bu proses için buluş basamağından söz edilebilir.

7.3. Gereksiz teknik özelliğın kaldırılması

Genel kural olarak, eğer önceki teknik, donanımlı kişinin buluşun önerdiği prosedürden uzaklaşmasına neden oluyorsa buluş basamağı vardır. Bu, özellikle donanımlı kişinin, tasavvur edilen veya gerçek teknik engelin halledilmesinin bilinen yoluna bunların alternatifleri olup olmayacağını tespit edilmesi için denemelerin (deneyleri) bile düşünmediği durumda uygulanır. Örnek; karbondioksit içeren içecekler, steril edildikten sonra, sterilize edilmiş şişelere sıcakken şişelenir. Genel düşünce şişenin dolmuştuktan sonra havayla irtibatının, içeceğın gazının kaçmaması için kesilmesidir. Aynı adımları içeren ama içeceğın havayla irtibatının kesilmesini

sağlayan bir önlemin alınmadığı bir proses (çünkü bu gerçekten gerekli değildir) buluş basamağı içerir.

## SONUÇ ve ÖNERİLER

Patent verilme prosedürünün ilk temel safhası olarak anılan araştırma raporu düzenlenmesi işlemleri, bir buluşun ilgili olduğu teknik sahada ilgili buluşun konusu hakkındaki tekniğin bilinen durumunu belirleyebilmek için düzenlenmektedir. Düzenlenen raporda başvuru sahibine buluşunun patentlenebilirlik kriterlerine haiz olup olmadığı hakkında bağlayıcı olmayan bir görüş bildirilir. Başvuru sahibi bu bağlayıcı olmayan görüşleri dikkate alarak patent verilme prosedürünün diğer bir ana safhası olarak bilinen “inceleme safhasıyla” devam edip etmeyeceği kararını verir. Başvuru sahipleri için büyük zaman ve para yatırımı gerektiren patent verilme işlemlerinde bu nedenlerden dolayı araştırma raporunun kaliteli ve sağlıklı olması büyük önem taşımaktadır. Diğer yandan araştırma raporunun kalitesi patent verilme prosedürün diğer safhalarının ve patent verilmesinden sonraki işlemlerinde (inceleme, itiraz, ulusal mahkemelerdeki ihlal davaları vb.) sağlıklı yürütülebilmesinde etkilidir.

Araştırma raporunun kaliteli olması, yararlanılan veri tabanlarına, uzmanın deneyimine, (uzmanın dil ve teknik kapasitesine) ve tabiki ofislerin bu konudaki tecrübelerine bağlıdır.

Avrupa Patent Sözleşmesine üye devletlerin ofisleri incelendiğinde görülmüştür ki, bazı ülkeler araştırma raporu düzenlerken (Almanya, İngiltere, İspanya, Yunanistan, İsveç, Finlandiya, Danimarka, İtalya, Çek Cumhuriyeti), bazılarında ise rapor düzenlenmemekte (Fransa, Belçika, Hollanda, Lüksemburg), rapor Avrupa Patent Ofisine düzenlettirilmektedir. Fakat, araştırma raporu düzenlemeyen ülkelerde bile başvuru sahibini bilgilendirici ön araştırma raporu şeklinde rapor düzenlenilerek hizmet verilmektedir. Patent prosedüründeki patentlenebilirlik kriterleri göz önüne alınarak yapılan araştırmadan farklı olan bu araştırmalar daha ziyade başvuru sahiplerini bilgilendirmek, daha sonraki aşamalarda olabilecek ihlalleri engellemek (ihlal araştırması), başvuru sahibinin gereksiz zaman ve para kaybını önlemek amaçlarını taşımaktadır.

Türkiye’de şu an için araştırma yapılabilmesi için gerekli altyapı (araştırmada başvurulacak olan veri tabanları) mevcut değildir. Fakat bu veri tabanlarına erişim

(EPOQUE), Avrupa Patent Ofisiyle yürütülen teknik işbirliği çalışmalarıyla mümkündür. Bu ilk aşama olan teknik altyapının oluşturulmasından sonra iş akışında gerekli değişiklikler yapılarak, yeni personel istihdamı ve mevcut personelin eğitimiyle araştırma yapılması kısa, orta ve uzun vadede hedefler konularak planlanabilir.

## KAYNAKLAR

European Patent Convention (Avrupa Patent Sözleşmesi)-2002 basım

Patent Cooperation Treaty (Patent İşbirliği Antlaşması)

Case Law of Boards Of Appeal Of the European Patent Office-4th basım 2001

<http://www.epo.org>

<http://www.wipo.int>

<http://www.uspto.org>

Dunning, Edward, Burton A. Amernick, “Patent Law For Scientists And Engineers”, 1990



