

**T.C.
TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ
PATENT DAİRESİ BAŞKANLIĞI**

UZMANLIK TEZİ

**TOPLULUK PATENTİ
ve
TÜRKİYE**

**HAZIRLAYAN:
İREM TOMAK**

**ANKARA
EKİM, 2003**

TOPLULUK PATENTİ VE TÜRKİYE

İçindekiler		
1	Giriş	1
1.1	Avrupa Birliğinde patent sistemi	1
1.1.1	Tarihçe	1
1.1.2	Topluluk Patent Sistemi oluşturulması için AB girişimleri	3
2	Lüksemburg Konvansiyonunun zayıf noktaları	5
2.1	Çevirilerin masrafı problemi ve mümkün olan çözümler	6
2.2	Hukuki Düzenlemeler problemi ve mümkün olan çözümler	8
2.3	Ücretler	10
3	Topluluk düzeyinde daha fazla harmonizasyon	12
3.1	Topluluk Düzeyinde daha fazla harmonizasyon ihtiyacı	12
3.2	Bilgisayar programları ve yazılım ile ilgili olan buluşlar	12
3.3	İşçi buluşları	13
3.4	Formaliteler, Patent vekillerinin kullanımı ve profesyonel özelliklerin tespiti	14
4	Topluluk Patenti konusunda en son gelişmeler	16
4.1	Topluluk Patenti	16
4.2	Yargılama Sistemi	16
4.3	Diller ve masraflar	17
4.4	Ulusal Patent Ofislerinin rolü	18
4.5	Ücretlerin Dağılımı	20
4.6	Gözden geçirme	20
5	Topluluk Patenti için Avrupa Konseyi tarafından kabul edilen Önerge	22
6	Topluluk Patenti için Avrupa Konseyi tarafından kabul edilen Önergedeki Maddeler ile 551 sayılı Patent Haklarının Korunması hakkında Kanun Hükmünde Kararnamedeki Maddelerin İlişkilendirilmesi	55
7	Ulusal Patent Ofislerinin bir Topluluk Patenti yaratılması için Avrupa Patent Sistemindeki yerleri	60
8	Amerika Birleşik Devletlerinin Topluluk Patenti ile ilgili Görüşleri	62
8.1	Giriş	62
8.1.1	Farklı Avrupa Rejimlerini uyumlaştırmak için AB girişimleri	62
8.1.2	Şimdiki Avrupa Patenti Rejimlerindeki problemler	64
8.2	Avrupa Topluluk Patenti Rejimi	65
8.2.1	Önerilen Sistemin Gözden Geçirilmesi	65
8.2.2	Önergenin iki ana konuyu çözme şekli	66
8.3	Amerika Birleşmiş Fikri Haklar Kanunu Bölümünün Uluslararası Uyum Ölçütlerindeki Geçmiş Tutumunun Topluluk Patenti Teklifiyle İlişkisi	67
8.3.1	Ana konular	67
8.3.2	Diğer konular	68
8.4	Sonuç	70

9	ICC Milletlerarası Ticaret Odası Dünya İş Teşkilatı Politika Bildirimi; ICC nin Topluluk Patenti hakkındaki Görüşleri	71
10	Avrupa Patent Sözleşmesinin revize edilmesiyle ilgili olarak Topluluk Patentinin gerçekleşmesinde İsviçre Delegasyonunun katkısı	76
10.1	Başlangıç hatırlatmaları	76
10.2	Avrupa Patent Ofisi tarafından Topluluk Patentlerinin Sınırlandırılması	78
10.3	Avrupa Patent Organizasyonunda Azınlıkların Korunması	79
10.4	Çeviriler	80
10.5	EPO'nun ödemeleri	83
11	Değerlendirme ve Sonuç	88
12	Kaynakça	92

1.GİRİŞ

Bu tez çalışmasında, yeni geliştirilmekte olan "Topluluk Patenti" kavramı ayrıntılı olarak incelenmiş ve bunun Türkiye'ye olabilecek etkileri tartışılmıştır.

Topluluk Patenti kavramını doğru bir çerçeveye yerleştirebilmek için önce Avrupa Birliği (AB) içinde patent kavramının nasıl geliştiğine bakmak gerekir. Topluluk Patent Sisteminin Tarihsel gelişimi aşağıdaki bölümde verilmektedir.

1.1. AVRUPA BİRLİĞİ' NDE PATENT SİSTEMİ:

1.1.1. Tarihçe:

Patent Sistemi, yeni buluşların korunmasında kullanılan araçlar arasında yer almaktadır. Patent konusu, Avrupa Birliği (AB) içinde, gerek ulusal patentlerin gerek henüz işlerlik kazanmasa da teoride hazır olan "Topluluk Patenti"nin varlığı nedeniyle, karışık bir sistem üzerine oturtulmuştur. Komisyon, Avrupa'daki buluşlar için hazırlanan "Birinci Faaliyet Planı"nda, kullanıcılar açısından Avrupa'daki Patent Sistemi konusunda mümkün olabilecek en genel ve kapsamlı çerçevenin en kısa sürede oluşturulmasının gerekliliğini vurgulamıştır. Bu bağlamda, yeni Topluluk araçları yaratılmasının gerekliliğine de dikkat çekilmiştir.

AB Patent sistemi, 24 Haziran 1997 tarih, COM (97) 314 Final sayı ve "Topluluk Patenti ve Avrupa'da Patent Sistemi üzerine Yeşil Kitap" (Green Paper on the Community Patent and the Patent System in Europe) başlıklı Komisyon Raporunda (1) açıklanmaktadır.

Avrupa Birliği'nde Patent Hakları, her ikisi de Topluluk Hukukuna tam olarak dayanmayan "Ulusal Patent Sistemleri" ve "Avrupa Patent Sistemi" tarafından korunmaktadır. Bu sistemlerden "Ulusal Patent Sistemi", her ülkede var olan kanunlar çerçevesinde ortaya çıkmıştır. AB üyesi ülkeler, daha sonra

İsviçre, Monako ve Liechtenstein'ı da aralarına alarak Münih Konvansiyonuna imza atmış ve "Avrupa Patent Sistemini" kabul etmişlerdir.

Avrupa Patent Sistemi, 1973 tarihli Münih Avrupa Patent Konvansiyonu ve 1975 tarihli Lüksemburg Topluluk Patent Konvansiyonu olarak bilinen (1989 yılında Anlaşma olarak Topluluk üyelerince imzalanmıştır) iki farklı uluslararası anlaşmadan doğmuştur. Avrupa Patent Konvansiyonu muntazam bir koruma hakkı sağlamamakla birlikte, başvuruda bulunan kişiye, istediği kadar ülkede (Konvansiyonu imzalamış bulunan) koruma hakkı temin etmektedir. Sistem son derece esnek olmasına rağmen maliyet açısından karışık ve hiçbir hukuk düzenini patent konusundaki anlaşmazlıkların çözümünde yetkili kılmaması nedeniyle de riskli bulunmaktadır.

5 Ekim 1973 tarihinde Münih'te imzalanan Avrupa Patent Konvansiyonu, patent verilmesinde tek bir prosedür öngörmektedir. Konvansiyon, patent verildikten sonra, patent sahiplerini, buldukları ve bu sisteme dahil olan katılımcı ülkede uygulanan kurallara uymaya davet etmektedir. AB bünyesindeki kuruluşlar arasında yer almayan ve tamamen özerk olan Avrupa Patent Organizasyonu'na hali hazırda 18 ülke üyedir. Avrupa Birliği üyesi ülkeler ve Avrupa Toplulukları ile Avrupa Anlaşmalarını imzalamış, Merkez ve Doğu Avrupa ülkelerinin de belirttikleri üzere, Münih Konvansiyonunun işlemeye başlaması için daha en az 5 yıllık bir geçiş dönemine ihtiyaç duyulmaktadır.

Avrupa Patent Kurumu tarafından yürütülmekte olan çalışmalar, kullanım hakkının korunmasına yönelik özellikler içermektedir. Biyoteknolojik buluşların nasıl patentleneceği ve Avrupa Patent Ofisi tarafından istenen ücretlerin nasıl belirleneceği henüz açıklık kazanmamış olmakla beraber sistemin kendisi hemen hemen hazır durumdadır.

Topluluk Patent Konvansiyonu ise, Topluluk bünyesinde dağınık halde bulunan bir takım patent koruma tedbirlerini biraraya getirerek tek ve bütün bir

sistem oluşturmayı hedeflemektedir. Konvansiyon, 1989 yılında üye ÷lkelerce imzalanmış olmasına rağmen ulusal parlamentolar tarafından henüz onaylanmadığı için y÷r÷rl÷đe girememiştir.

Her iki Anlaşma birbirinden farklılık g÷stermekle birlikte birbirlerini tamamlamaktadırlar. Avrupa Patent Konvansiyonu, idari işleri M÷nih'teki Avrupa Patent Ofisi tarafından y÷r÷t÷lecek Merkezi bir Patent Sistemi ÷ng÷rmektedir. Topluluk Patent Sistemi ise, İç Pazar hedeflerine ters d÷şmeyen, adil rekabet ve malların serbest dolaşımını ÷zellikle destekleyen başka bir d÷zen ÷nermektedir.

1.1.2. Topluluk Patent Sistemi oluşturulması için AB girişimleri:

1975 yılında, o g÷nk÷ adıyla Avrupa Ekonomik Topluluğu'nun 9 üyesi, L÷ksemburg Topluluk Patent Konvansiyonu'nu hazırlamışlardır. Bu Konvansiyon, 1989 yılında bir anlaşma halini almış ve zamanın 12 üye ÷lkesinin ulusal parlamentolarında onaylanmaya başlamıştır. 1995 yılında gerçekleşen genişlemeyle Birliğe dahil olan Finlandiya, İsveç ve Avusturya ise başvuru yapmışlar ancak halen bu sisteme dahil olmamışlardır.

Uluslararası anlaşmalarla kurulmuş olan Avrupa Patent Sistemi o yıllarda, AET Patent Sistemi'nin rekabet edecek d÷zeyde olmaması nedeniyle tercih edilmekteydi. Ancak AT Antlaşması'nın 235. maddesi t÷m üye ÷lkelerde geçerli olacak bir Topluluk Koruma Sistemi kurulmasına ilişkindir.

Feira Avrupa Birliği Zirvesinde 2001 yılının sonunda Topluluk Patenti'nin oluşturulmasına y÷nelik alınan tavsiye kararının ardından çalışmalarını yoğunlaştıran Komisyon, Avrupa patent sisteminin iyileştirilmesi ve modernleştirilmesi çerçevesinde, t÷m Avrupa Birliği'nde geçerli olacak bir Topluluk patentinin yaratılmasını içeren teklifini hazırlamıştır.

Mevcut Avrupa patent sisteminin son derece karmaşık ve pahalı olmasının yanısıra, AB sınırları içinde geçerli olacak bir Avrupa Tek Patent de mevcut

değildir. 1973 yılında Avrupa Patent Konvansiyonu tarafından oluşturulan EPO, tekil başvurulara yanıt veren dolayısıyla patent için başvuruları bir dizi ulusal patent ofisinde dosya edinmekten kurtaran bir süreci işletmesine rağmen, Üye Ülkeler, verilen patentin kendi ulusal sınırları içinde de yasallığını korumasını sağlamak üzere Avrupa Patentini kendi dillerine çevirme gereksinimini duymaktadırlar. Bu da patent maliyetlerini arttırıcı bir etki yaratmaktadır.

Topluluk patenti yaratma teklifinin kolaylaştırmaya çalıştığı sorunlardan biri de tercüme maliyetlerini azaltacak önlemleri alarak patent ediniminin, dolayısıyla da tıkanık durumdaki buluşçuluğun ve rekabetin önünü açmaktır.

Komisyon'un bu yeni önerisi ile Topluluk Patentleri Avrupa Patent Ofisi tarafından verilecektir. Ulusal ve Avrupa Patentleri Topluluk patent sistemi içinde varılmaya devam edeceklerdir. Bu da mucitlere kendi gereksinimlerine en uygun olan patent koruma sistemini seçme şansı sağlayacaktır.

Mevcut sistemin bir diğer sorunu da, Avrupa düzleminde patent davalarını görece bir yargı sisteminin olmamasıdır. Üye ülke mahkemelerinde görülen davalarda çelişkili kararların verilmesi söz konusudur. Dolayısıyla, mevcut sistem tek pazarın açıklığı ve düzgün işleyişinin önüne ciddi sorunlar getirmektedir. Komisyon'un teklifinde, bu sorunun Avrupa Adalet Divanı çerçevesinde kurulacak merkezi bir Topluluk Hakemler Kurulu yoluyla çözülmesi önerilmektedir.

Topluluk Patenti'nin yaratılması, iş çevrelerinin üzerindeki yükü hafifletmesinin yanısıra, araştırma, teknolojik ve bilimsel buluşların sanayi ve ticaret alanında daha rahat uygulanmasına olanak tanıyacaktır. Topluluk Patentinin Avrupa endüstrisi ve yeni ekonomi süreci içinde özellikle KOBİ'ler açısından son derece önemli bir rekabet aracı işlevi görmesi beklenmektedir.

2- LÜKSEMBURG KONVANSİYONUNUN ZAYIF NOKTALARI

Tek Pazar söz konusu olduğunda Avrupa Patent Sisteminin bütün dezavantajları ve eksikliklerinin ortadan kaldırılması Topluluk Patentinin başlıca amacıdır. Fakat Komisyona göre Topluluk Patentinin 1989 Anlaşmasındaki iki temel yönü, Topluluk Patentinin pratik olarak çekiciliği ve yararlılığından sapmasına neden olarak görülmüştür.

Birinci olarak, bütün Üye Devletlerin dillerine patentin tarifnamesinin tam olarak çevrilmesi ihtiyacı yüzünden oldukça yüksek düzeyde çeviri masrafları olacaktır. (Topluluk Patenti Konvansiyonu, Madde 30(1)). 15 ülkeden oluşan bir Toplulukta verilmiş bir Topluluk Patenti 10 dile çeviri gerektirmektedir ve bu masraflar firmalar, özellikle de KOBİ ler için altından kalkamayacakları büyük bir miktar olarak ortaya çıkmaktadır.

Lüksemburg Konvansiyonu sonucunda ortaya çıkan ikinci problem de hukuki düzenlemeler olarak gözükmemektedir.

İlk olarak, patentin geçersiz kılınması için bir başvuru Avrupa Patent Ofisine yapılabilir ve eğer ilgili Bölüm, Konvansiyondaki geçersizlik nedenlerinin karşılandığına karar verirse bütün Topluluk Bölgesinde patenti geçersiz kılabilir. (Topluluk Patenti Konvansiyonu, Maddeler 55-58)

Ancak, bir patentin geçersiz kılınması için ikinci bir yol da mevcuttur. Bu yol, zaten ihlal davası görülmekte olan ulusal bir mahkemeye karşıt kanıt getirilmesidir. Böyle durumlarda, eğer Konvansiyonda ortaya konulan geçersizlik için nedenler Topluluk Patentinin devamını engelliyorsa mahkeme patentin iptaline karar verebilir. Ulusal bir ilk Hukuk Mahkemesinde, Topluluk Patentinin iptaliyle ilgili verilmiş son bir karar bütün Taraf Devletlerde de geçerli olacaktır. Böyle durumlarda, Ortak Temyiz Kuruluna konunun getirilmemesi olasılığıyla

birlikte (Protokolün anlaşmazlıkların çözülmesiyle ilgili 21. ve 22. Maddeleri), Topluluk Patentinin bütün bir Topluluk bölgesinde iptalini isteme yetkisi verilmiş olan tek bir Ulusal Mahkeme yasal belirsizlik için potansiyel bir kaynak oluşturmaktadır. Bu, bir başka zorluğu da ortaya çıkarmaktadır. İhlal davasından sonra geçersizlik için karşıt kanıtlarla birlikte Ulusal bir Mahkeme Topluluk Patentinin iptaline karar vermişse, başka bir ihlal durumu getirilmiş olan bir başka Ulusal Mahkeme işlemleri uygulamak zorundadır. (Anlaşmazlıkların çözülmesi ile ilgili Protokol, Madde 34) İşlemlerin uzunluğu genel olarak üçüncü bir mahkemeye ihtiyaç duyulması, ve bu kurala karşı olan görüşlerle kontrol altında tutulan Topluluk Patenti tarafından sağlanan yasal korumanın uygulanmasıyla sonuçlanabilir.

2.1.Çevirilerin masrafı problemi ve mümkün olan çözümler

Topluluk Patenti tarifnamesinin bütün Topluluk dillerine çevrilmesi masrafı Topluluk Patentinin başarısı için ana engel oluşturduğu görüşü ile bu sorunun çözülmesi için farklı yöntemlerden “Topluluk Patenti ve Avrupa’da Patent Sistemi üzerine Yeşil Kitap”ta bahsedilmektedir. Bu çözümlerden ilki;1975 lere dayanan Lüksemburg Konvansiyonunun orjinal versiyonunda ortaya çıkmaktadır. Genel fikir, çeviri gerekliliğini patent istemlerine sınırlamaktır (Madde 33). Fakat bu sınırlı çeviri gerekliliğini, eğer patent tarifnamesi bir Devletin resmi dillerinden birinde yayımlanmamışsa, patentin sahibinin, patentin o Devlette sağlayacağı haklardan yararlanamayacağını, herhangi bir Üye Devletin belirttiği Madde 88 ‘de sağlanan ayrıcalık ile birlikte genişletebilirdi. Böylece 1975 Lüksemburg Konvansiyonunda kurulan sistem, patent verildiğinde veya verildikten kısa bir süre sonra patent istemlerinin zorunlu çevirisini gerektiriyordu. Herhangi bir Taraf Devlet, patent sahibini koruma ihtiyaçlarına göre çeviriyi ne zaman vereceği konusunda serbest bırakarak patent tarifnamesinin çevirisini isteme hakkına da sahipti.

İkinci bir çözüm,1989 da Konvansiyonun revizyonunda tartışıldı ve üzerinde anlaşmaya varıldı. Bu anlaşma, bütün tarifnamenin bozulmadan

çevirisinin gerekliliğini fakat çevirinin bir ya da daha fazla dilde verilmemesinin Topluluk Patentinin iptaline yol açmamasını kapsıyordu: Bunun tek sonucu patentin ilgili Üye Devlet(ler) de etkili olmayacağıydı.

Çeviri masraflarının azaltılmasıyla ilgili üçüncü bir çözüm, Avrupa Patent Ofisinin bir Avrupa Patenti için geliştirdiği 'paket çözüm'dür. Bu çözümün üç ana özelliği:

-başvurunun yayımlanmasıyla aynı zamanda yayım veya hemen sonra işlem dilinde geliştirilmiş özetin yayımlanması ve böylelikle bütün Üye Devletlerin dillerine çevirileri.

-Sadece Patent tescil olduğunda istemlerin çevirisi.

-Patentin sağladığı hakların işleme için patent sahibinin herhangi bir hareketinden önce bütün bir tarifnamenin çevirisi.
şeklindedir.

Diğer çözümler şu şekilde tasarlanabilir:

-Çevirilerin hep birlikte yapılması ya da sadece istemlerin çevrilmesi.

-İstek üzerine çevirinin yapılacağı bir sistem kurulması, öyle ki bir çeviri sadece üçüncü bir taraf istediğinde sağlanacaktır. Böyle bir sistemi finanse etmek için, bütün istenen çevirilerin masrafını karşılayacak bir fon oluşturulacak veya böyle bir sonuca karşı sigorta masraflarını karşılayacak bir kaynak kurulacaktır.

-Patent Tarifnamesi, normal olarak çevrilmesi gerekmeyen, anlaşılır bir tarifnameyi içeren bir ekle birlikte buluşun anlaşılması için önemli olan bilgiyi ve istemlerin yorumlanmasını içerecek bir tarifname özetini kapsamalıdır. Bu fikir üzerine daha fazla kısaltılmış bir tarifname gibi

değişiklikler getirilmiştir. Bu başvuru sahibinin amacına uygun olarak ve inceleme uzmanıyla işbirliği içinde başvurunun bağımsız olarak incelenmesinin tamamlanması için yapılır.

Hangi senaryo seçilirse seçilsin, optimum verime bağlı olarak, çevirilerin verilmesi Ulusal patent ofislerine bağlanmamalı fakat, Avrupa Patent Ofisinde merkezileştirilmelidir. Bu Lüksemburg Konvansiyonunda ele alınmış olan yaklaşımdır.

2.2.Hukuki Düzenlemeler problemi ve mümkün olan çözümler

Hukuki Düzenlemelerin tahmin edilen dezavantajlarından kurtulmak için bir çözüm Üye Devletlerin mahkemelerine ihlal davaları, ihlal olmayan durumların belirtilmesi ve patent tescil kararının yayımlanmasından önce buluşun kullanımıyla ilgili bütün durumlarda yargılama yetkisi verilmesidir. Diğer taraftan, Topluluk Patentinin geçersizliği için hareketler Avrupa Patent Organizasyonunda kurulacak olan yeni bir İptal Bölümünün münhasıran yargılaması altına girebilir. Bir başka deyişle, var olan Sözleşmenin hükümlerine karşı olarak ulusal mahkemeler Topluluk Patentlerinin iptali için karşıt istemler üzerinde yargılama yetkisine sahip olmayacaktır.

Eğer iptal için bir karşıt istem, bir ihlal davasına bağlı olarak bir Ulusal mahkemeye getirilmişse, Ulusal mahkeme, ihlal işlemlerini Avrupa Patent Ofisinin yetkili İptal Bölümü patentin geçerliliğine karar verinceye dek ihlal işlemlerini bekletecektir. Başka deyişle, Topluluk Patentinin geçerliliği ve geçersizliği ile ilgili sorulara Ulusal mahkemeler tarafından değil fakat Topluluk düzeyinde yetkili olan organlar tarafından karar verilecektir.

İki ayrı hareketten başlayarak, geçerlilik ve geçersizlik soruları için yargılama EPO nun içinde münhasıran görevini yürüten bir organ tarafından ve İlk Hukuk Mahkemesi tarafından olacaktır. Böylelikle, bir Topluluk Patentinin geçersizliği için iki yol açık olacaktır:

-Geçersizlik için bir başvurunun doğrudan Avrupa Patent Ofisine verilmesi,
-Bir ulusal mahkemeye, İptal bölümü karar aldıktan sonra geçersizlik için karşıt istem getirilmesi. Verilmiş olan karara göre, Ulusal mahkeme ihlal üzerine anlaşmazlığı çözümleyebilir.

Geçersizlik için bir başvurunun verilmesi şartlarına bağlı olarak, geçersizlik için nedenler, başvurunun incelenmesi, patentin geçersizliği veya devamı ve geçersizlik işlemlerini takip eden yeni bir tarifnamenin yayımlanmasına Lüksemburg Konvansiyonunun 55 ten 59 a kadar olan maddeleri uygulanabilir.

Topluluk Patentinin geçerliliği ile ilgili kararlarla ilgili olarak itiraz izni verilmesi için, İptal bölümü kararlarına göre Avrupa Topluluklarının İlk Hukuk Mahkemesi (CFI) ne bir itiraz oluşabilir. İtirazlar rekabetin olmaması, önemli prosedürel bir gerekliliğin ihlal edilmesi, Anlaşmanın veya Topluluk Patentini kuran yasal aracın veya onun uygulanmasıyla ilgili herhangi bir kuralın ihlali veya yetkinin yanlış kullanımı nedenlerine dayanabilir. CFI kararın geçersiz olması veya tersine çevrilmesi için yetkili olabilir. CFI nın görev organizasyonu ile ilgili belli sorular ortaya çıkabilir ve CFI nın içinde Topluluk Patenti konularıyla ilgili özel bir birimin oluşturulmasıyla ilgili bir olasılık ele alınabilir.

Avrupa Topluluklarının Adalet Mahkemesine, İlk Hukuk Mahkemesinin Topluluk Patentini ile ilgili aldığı kararlarla ilgili olarak son bir itiraz gelebilir. İtiraz hakkı, kanun maddelerine göre sınırlı olur. (AT Anlaşmasının 168a (1). Maddesi)

Bu şekilde düzenlemelerin tam olarak etkili olmasının sağlanabilmesi için, bir Topluluk Patentinin geçersiz olması veya değişikliğiyle ilgili olarak verilmiş son kararların bütün Üye Devletlerde aynı etkiye sahip olması gerektiği açık olarak belirtilmelidir.

Mümkün olan bir başka çözüm, daha yakın olarak 1975 Konvansiyonunun yapısına dayanır. Konvansiyona göre, ihlal davası getirilen bir Ulusal mahkeme geçersizlik ile ilgili karşıt bir isteme karar vermek için yargılama yapar ancak karşıt istem için kararı, sadece mahkemenin olduğu Üye Devlette Topluluk Patentini etkiler.

Burada genel bir nokta şudur: Anlaşmanın kapsamı içinde Topluluk Patenti için Ortak Temyiz Kurulu kurulmasını öngören Lüksemburg Konvansiyonu tarafından kurulan düzenlemelerden farklı olarak yeni mahkemeler yaratmak mümkün değildir. Anlaşma tarafından kapsanan yasal düzenlemeler uyarınca, davalar sadece İlk Hukuk Mahkemesi veya Avrupa Topluluklarının Adalet Mahkemesi tarafından görülür; bu nedenle çözüm, patentler için Ortak Temyiz Kurulunun yaratılmasını içermez.

2.3.Ücretler:

Özellikle belirtmelidir ki, Avrupa Patent Ofisi, Topluluk Patentinin, Lüksemburg Konvansiyonunda sağlandığı şekilde ya da Anlaşmadaki yasal formunda kapsanan halinden farklı olmaksızın teknik olarak işlemesinde görevlidir. Bu nedenle Avrupa Patentindeki prosedürel ücretler (başvuru ücreti, araştırma ücreti, inceleme ücretleri) Topluluk Patentinde de uygulanır.1996 Toplantısında Avrupa Patent Oganizasyonunun İdari Konseyi prosedürel ücretlerin azaltılmasında iki önemli karar aldı. Bu kararlardan biri, başvuru araştırma ve ülkelerin seçilmesi ücretlerini azaltıyor; diğeri araştırma raporunun yayımlanmasından 6 ay sonraya kadar ülke seçilme ücretlerinin alınmasını erteliyordu.

1 Temmuz 1997 den itibaren işleyecek olan bu yeni prosedürel ücretler Topluluk Patenti için de uygulanacaktır. Topluluk Patenti için, tek olacağı ve bütün Topluluk bölgesinde aynı şekilde koruma sağlayacağı ve belli bir Üye Devlet seçilmeyeceği için ülke seçilmesi ücreti olmayacaktır. Eğer bir seçilme

ücreti veya eşdeğeri uygulanırsa bir Avrupa Patenti durumundaki gibi belli sayıda seçilme ücreti için ödenen miktarı geçmeyecek şekilde belirlenecektir.

Eğer bir Topluluk Patenti, Anlaşmanın kapsadığı şekilde bir yasal sisteme dönüşürse, yenileme ücretleriyle ilgili finansal hükümler revize edilecektir. Lüksemburg Konvansiyonunun 1989 versiyonu, Avrupa Patent Organizasyonunun yenileme için aldığı ücretlerden az olan ücretlerden elde edilen gelirin, Topluluk Patenti Anlaşmasının 20. maddesindeki ölçüte uyumlu olarak Devletler arasında dağıtımını sağlar. Anlaşma tarafından kapsanan yasal sistem uyarınca, böyle bir sistem çalışmaz ve kaldırılmalıdır.

Son olarak, Topluluk Patentinin tek karakteri ve korumanın coğrafi olarak sağladığı kapsama seçeneği dışında, sistemi kullanıcılara daha cazip kılmak için ek ölçütler alınıp alınmayacağı konusu gözönüne alınmalıdır.

Bir Topluluk Patenti sahibinin belli Üye Ülkelere yıllık yenileme ücretlerini ödememe opsiyonuna sahip olması önerilmiştir; bu sistemi daha esnek yapar ve Topluluk Patentinin sadece belli ülkelerde yenilenmesini sağlar. Bu sistem, haklardan kısmi olarak vazgeçilmesini belirli ülkelere sınırlayarak, yıllık yenileme ücretlerinin bir kısmının ödenmemesini, birlikte sağlar.

3- TOPLULUK DÜZEYİNDE DAHA FAZLA HARMONİZASYON

3.1.Topluluk Düzeyinde daha fazla harmonizasyon ihtiyacı

Avrupa Topluluğu patent alanında yasal gücünü yüksek değer eklenmiş olan sektörlerdeki teknolojik ilerlemeyi gözönüne alarak kullanabilmiştir. İki Parlamento ve Konsey Tüzüğü farmasötik ve bitki-sağlığı ürünleri için tamamlayıcı bir koruma sertifikası sağlamak üzere ve bu ürünler üzerine araştırmaya izin veren koruma boşluğunu doldurma görüşüyle kabul edilmiştir. Bir başka alanda, Komisyon biyoteknolojik bir buluş için patent elde etme şartlarını belirleyen bir araç önermiştir.

Bu örnekler, eğer ihtiyaç açık olarak ortaya konursa Topluluğun uygun yasayı önerme ve kabul etme kapasitesine sahip olduğunu göstermektedir. Soru, teknolojinin diğer alanlarında veya diğer konularda Topluluk düzeyinde patent kanununun harmonizasyonuna gerek olup olmayacağı şeklinde ortaya çıkmaktadır.

3.2. Bilgisayar programları ve yazılım ile ilgili olan buluşlar

Bilgi toplumunun ve elektronik ticaretin gelişmesi Avrupa ekonomisine gerçek bir fırsat verir ama aynı zamanda yeni meydan okumalarla karşı karşıya bırakır. Yeni bilgisayar programları ve yazılımlarının tasarımı ve sürekli gelişmesi bilgiye ve interaktif servislere güvenilir ve doğrudan erişim sağlaması nedeniyle önemli bir rol oynamaktadır. Komisyon bütün Avrupa Birliğinde bilgi toplumuyla bağlantılı olan buluşların yeterli derecede korunması için yasa sağlanması amacı ile önemli adımlar atmıştır. Kasım 1996'da Komisyon bilgi toplumunda telif hakkı ve ilgili olan haklarla ilgili Yeşil Kitap'ı takip eden bir komunikasyonu kabul etmiştir. Telif hakkı ve ilgili haklar üzerine kanunlar Avrupa Birliğinde bilgi toplumu ve elektronik ticaret düzgün olarak işleyecekse büyük önem taşımaktadır; çünkü birçok yeni servisin içeriği sınai mülkiyet hakları tarafından koruma gerektirmektedir.

Uluslararası düzeyde TRIPS Anlaşmasının 27. Maddesi bilgisayar programlarının patentlenebilirliğini dışında bırakmaz ve bazı Üye olmayan Devletler bunların patentlenebilmesine izin vermektedir.

Toplulukta ise ilgili taraflar, Komisyon tarafından 1996 Temmuz'da, bilgi toplumunda sınai mülkiyet hakları üzerine düzenlenen ankette, bu konular üzerinde durmuştur. Bu anket sonucunda, mevcut sistemin korunmasının yanısıra patent sisteminin yeniden şekillendirilmesiyle bilgisayar programlarının patentlenebilmesine izin vermek için Avrupa Patent Sözleşmesinin 52(2). Maddesinin çıkarılması önerilmiştir. Avrupa Patent Sözleşmesinin 52(2). Maddesi çıkarıldığında bunun olası sonuçlarının, telif hakları kanununun ve patent kanununun aynı anda uygulanmasına özellikle atıfta bulunularak incelenmesi gerekmektedir.

3.3. İşçi Buluşları

Üye devletlerin işçi buluşlarıyla ilgili olan kanunları arasında şu anda büyük fark bulunmaktadır. Bazı Üye Devletlerde bu konu, patent kanunuyla ilgili olarak genel bir şekilde ele alınmıştır (Örneğin; Fransa ve Birleşik Krallık); diğerlerinde ise, Almanya ve İsveç'te olduğu gibi, özel bir kanun uygulanmaktadır. Bütün yasalara ortak olan genel bir kural şudur: eğer buluş işçinin normal görevi sırasında işçi sözleşmesi uyarınca yapılmışsa, patent işverene aittir. Yasanın kalan kısmı için kesinlik, bir Üye Devletten diğerine değişmektedir.

Açık olarak, işverenler tarafından bu değişik kuralların uygulanması araştırma çalışmaları ve işletme üzerinde etkilidir. Yasa daha ayrıntılı ve kompleks olduğunda, bu konuların işletimi için kurumun daha fazla insan kaynaklarına ihtiyacı olacaktır. İşçi buluşlarıyla ilgili ulusal kanunlar arasındaki farklılıklar tek bir pazarda hizmet sağlama özgürlüğü ve/veya rekabetin koşulları üzerinde etkilidir.

3.4. Formaliteler, patent vekillerinin kullanımı ve profesyonel özelliklerin tespiti

3.4.1. Formaliteler

Formların tamamlanması, gözlenmesi gereken süre sınırları, sağlanacak olan bilgi, bilginin sunulma şekli ve dokümanların yasallaştırılması konusundaki formaliteler şu anda Üye Devletler arasında farklılıklar göstermektedir. Patent verilmesinden sonraki prosedürler de genelde farklıdır. Bu, başvuru veya patent sahiplerine geçerli bir tavsiyede bulunmak için her bir ulusal sistemin detaylı bir şekilde bilinmesi gerektiğini gösterir.

WIPO, patent kanununun uyumlulaştırılması için bu konuyla ilgili çalışmalara devam etmektedir. Başvurunun bütün Toplulukta aynı şekilde muamele görmesi için; örneğin buluşla ilgili bilgi, buluş ve başvuru sahibi, bilginin sunulma şekli ve ispat derecesi, tamamlanması gereken formların sayısı gibi formalitelerin Topluluk düzeyinde daha fazla harmonizasyonu da halen tartışma halindedir.

3.4.2. Patent vekillerinin kullanımı

Birçok Üye Devletin kanunlarının bir veya başka bir şekilde başvuru sahipleri veya patent sahiplerinin kendi bölgelerinde istenilen koruma tescil olduğunda hizmet için bir ikametgah veya bir adrese sahip olmalarını gerektiren hükümleri vardır. Başvuru sahibi veya başvuru sahibinin temsilcisi genelde bulunduğu Üye Devletten diğer Üye Devletlerdeki patent ofisleriyle, o ülkelerde hizmet için ikametgah veya adresi olmadan doğrudan bağlantı kurmaya yetkili değildir. Bazı ulusal kanunlar ulusal bölgede ikametgahı olan kvalifiye bir temsilcinin hizmetinin kullanımını zorunlu yapmaktadır. Bu kanunlar, bir Üye Devlette ikametgahı olan tek bir temsilcinin müşterisi için diğer Üye Devletlerin patent ofisleri nezdinde herhangi bir girişimde bulunmasını engellemektedir. Topluluk düzeyinde bu konuda yasal harmonizasyon veya yorum iletişimi aracıyla ve böyle bir araç hizmet adreslerini ve ikametgahla ilgili

talepler gibi prosedürel görüşleri içerecek şekilde bir düzenleme yapıp yapılmayacağı ele alınmalıdır.

3.4.3. Profesyonel Özellikler

Profesyonel özelliklerle ilgili olarak, Direktif 89/48/EEC in hedefi patent alanında özellikleri içermektedir. Bu direktife göre, bir Üye Devlette kazanılan özellikler bütün Toplulukta tanınmalıdır ancak Üye Devletler kişinin bir uyum sağlama sürecinden geçmesi ve yetenek testini almasını talep etmeye yetkilidir. Bu yetenek testinin formu ve içereceği başlıklar konusunda birçok Üye Devlette şimdiye dek henüz karar verilmemiştir. Avrupa Patent Sözleşmesinin 134(2). Maddesine göre, Avrupa'nın kalifikasyon sınavı patentler alanında ulusal ofislere temsilcilik yapılması için yeterli bir kalifikasyon olarak kabul edilmiştir.

Topluluk Patentinin tarihsel gelişimi ve bazı nitelikleri, Lüksemburg Konvansiyonununun zayıf noktaları ve Topluluk düzeyinde daha fazla harmonizasyon ile ilgili bu genel girişten sonra; bir sonraki bölümde, Topluluk Patenti konusunda son dönemde ortaya çıkan gelişmeler sonucunda AB Rekabet Konseyinin 03/03/2003 tarihli toplantısında kabul ettiği Ortak Politik Yaklaşımında görüş birliğine varılan konular madde madde, açıklamalarıyla birlikte verilmiştir. Bu gelişmeler sonucunda bir sonraki bölümde verilmiş olan Topluluk Patenti yaratılması için Avrupa Konseyi tarafından kabul edilen Önerge, 29.05.2003 tarihli Avrupa Birliği Resmi Gazetesinde yayımlanmıştır.

4-TOPLULUK PATENTİ KONUSUNDA EN SON GELİŞMELER

Topluluk Patenti

Konsey Topluluk Patenti hakkında ortak politik yaklaşım üzerine görüş birliğine varmıştır. Tartışma, başkanlığın daha önceki tartışmalar hakkındaki maddeleri dikkate alarak düzenlemeyi uygun görmesi üzerineydi. Dil rejimi, masraflar, ulusal patent ofislerinin rolü ve ücretlerin dağılımını içeren Topluluk Patenti hakkındaki yargılama sisteminin ana prensipleri ve özelliklerini kapsayan ve anlaşılan metin şöyledir:

4.1. Yargılama Sistemi

1. Hukuk ilminin birliğini, çalışmanın yüksek kalitesini, kullanıcılara yakınlığını, potensiyel kullanıcıları ve düşük çalışma masrafını temin eden Topluluk Patentinin yargılama sistemi, Topluluk Patenti için oluşturulan tek bir mahkemenin prensiplerine dayanır.

2. Geçersizliği gösteren istemler veya hareketler veya ihlal işlemleri, ihlal olmayan bir durumun belirtilmesi için hareketler, patentin kullanımıyla ilgili olan işlemler, veya patentin önceki kullanımına dayanan haklar, kısıtlama için talepler, geçersizlik için karşıt istemler veya hükümsel ölçütler için talepleri içeren Patent'in düşmesinin belirtilmesi konusunda Hukuk Mahkemesinin münhasıran yargılaması vardır. Topluluk Patenti aynı zamanda zararlar için istemler veya işlemlerin konusu da olabilir.

3. Topluluk Patentlerinin davaları AT Anlaşmasının 225a. Maddesi uyarınca ilk olarak Konsey kararıyla oluşturulan hukuk panelinde görülür. Temyiz, Avrupa Topluluklarının (CFI) ilk Hukuk Mahkemesinde olur. Topluluk Patenti Mahkemesi (CPC) olarak adlandırılan bu Hukuk Paneli, CFI 'ya bağlıdır. Hakimler uzmanlık alanlarına ve dil yeteneklerine göre görevlendirilir. Topluluk Patenti Mahkemesi kürsüsü olmayan Üye Devletlerde de oturum oluşturabilir.

4. CPC odaları 3 hakime ait olan bölümde olacaktır.

5. Konseyin tam ittifakla oluşturulmuş kararına göre hakimler sabit olarak görevlendirilir. Görev için adaylar Patent kanunu konusunda yüksek derecede hukuki uzmanlık alanı oluşturmuş olmalıdır.

6. Hakimlere teknik uzmanlar örnek dava boyunca yardımcı olacaklardır.

7. CPC, davalının ikamet ettiği veya davalı tarafından seçilen, ve 2 ya da daha fazla resmi dili olan bir Üye Devletin resmi dilinde işlemleri yürütecektir. Partilerin talebi üzerine ve CPC nin kabul etmesiyle birlikte herhangi resmi bir AT dili işlemlerin dili olarak seçilebilir. Prosedürün kurallarına uygun olarak CPC partileri kişi olarak ve tanıkları işlem dilinden farklı olan bir AT resmi dilinde dinler. Bu durumda, çeviriler ve başka bir AT resmi dilinden işlemlerin diline yorumlama sağlanmalıdır.

8. CPC nin en son kararına karşı bir Temyiz, İlk Hukuk Mahkemesine getirilir.

9. Topluluk Mahkemesi en geç 2010 a dek kurulmalıdır. Her Üye Devlet o zamana dek, paragraf 1.2 de bahsedilen hareketler ve istemler üzerine yargılamada bulunmak üzere belli bir sayıda ulusal mahkeme seçmelidir.

4.2. Diller ve masraflar

1. Dil rejimi, karşılanabilir masrafı olan, masraf bakımından tutarlı olan, yasal kesinliği olan ve ayrımcılığı olmayan objektifleri sağlamalıdır.

2. Topluluk Patenti için dil rejimi, tescile kadar, Avrupa Patent Sözleşmesi için sağlanan dil rejimiyle aynı olmalıdır. Bu, Başvuru sahibinin EPO nun üç resmi dilinden birinde bütün bir başvuruyu vermesi ve patentin verildiği tarihte diğer 2 resmi EPO diline de çeviri sağlaması anlamına gelir. Yine de, eğer başvuru sahibi

başvuruyu EPO dili olmayan bir dilde verirse ve bir tane EPO diline çeviri sağlarsa çeviri masrafı sistem tarafından karşılanmayacaktır.(ücretlerin karşılıklı-müşterek- olması)

3. Özellikle zararların tazmini için istemlerle ilişkili olarak-yasal kesinlik, ayrımcılık ve yayılma olmayan patentli teknoloji nedeniyle, başvuru sahibi, patentin verilmesi üzerine, bir Üye Devletin istemlerin kendi resmi diline çevrilmesinden vazgeçtiği durum dışında bütün istemlerin her resmi Topluluk diline çevirisini vermelidir. Çeviriler EPO ya verilecektir ve masraflar, patent başvurusundaki istemlerin sayı ve uzunluğuna karar verecek ve çeviri masrafı üzerinde etki sahibi olacak başvuru sahibi tarafından karşılanacaktır.

4. Topluluk Patenti için yenileme ücreti ortalama bir Avrupa Patenti' ne karşılık gelen yenileme ücretlerinin düzeyini aşmamalıdır ve bu ücret bir Topluluk Patentinin süresi boyunca ilerleyebilir. Bir Topluluk Patenti başvurusunun verilmesi için prosedürel ücretlerin düzeyi başvurunun nereye verildiğinden bağımsız olarak ve yenilik araştırmasının nerde yapıldığına (EPO veya ulusal patent ofisi) bağlı olarak aynı olacaktır. Ücretlerin düzeyi Topluluk Patenti başvurusunun verilmesi için yapılan masraflarla ilişkili olacak ve ulusal patent ofislerinin dolaylı olarak mali katkılarına yol açmayacaktır.

5. Komisyon masrafların, örneğin patent vekillerinin sağladığı servis masraflarının daha fazla geri kazanılması için bir çalışma yapacaktır.

4.3. Ulusal Patent Ofislerinin Rolü

1. Avrupa Patent Ofisi (EPO) Topluluk Patentlerinin yönetimi için merkezi bir rol oynayacaktır ve başvuruların incelenmesi ve Topluluk Patentlerinin verilmesi için tek başına sorumlu olacaktır.

2. Bütün ulusal ofislerin 31 Mayıs 2001 de ortak politik yaklaşımda belirlendiği gibi; Topluluk Patentleri için potansiyel başvuru sahiplerine

tavsiyelerde bulunmak, başvuruları almak ve EPO ya iletmek, patent bilgisini yaygınlaştırmak ve KOBİ' leri teşvik etmek gibi önemli birer rolü olacaktır.

3. Topluluk Patentleri için başvurular bir Üye Devletin Ulusal Patent Ofisine kendi çalışma dilinde/dillerinde verilebilir. Başvuru sahipleri EPO ya başvurularını doğrudan vermekte serbest olacaklardır. Başvuru sahipleri başvurularının EPO tarafından tam olarak işlem görmesi talebinde de bulunabilirler.

4. EPO tarafından başvuru sahibinin talebi üzerine, EPO nun üç resmi dili dışında resmi dili olan Üye Devletlerin Ulusal Patent Ofisleri kendi dil/dillerinde yenilik araştırmasına kadar ve yenilik araştırması da dahil olmak üzere herhangi bir işlemi yürütebilirler.

5. EPO nun üç dilinden birinin kendi resmi dili olduğu Üye Devletlerin Ulusal Patent Ofislerinde EPO ile işbirliği tecrübesine sahip ve kendileri önemli bir katkıda bulunmak istiyorlarsa EPO nun adına araştırma yapabilir.

Paragraf 4.3.4. ve 4.3.5. te atıfta bulunulan işlemleri yürüten (Ulusal Patent Ofisleri) UPO lar ve EPO arasındaki ilişki kalite güvencesi için ortak kriterleri içeren ortaklık anlaşmalarına dayanacaktır. Bu kriterler (dokümantasyon, personel eğitimi, kualifikasyonlar ve çalışma araçları) bir Topluluk Patentinin karşılaştırılabilir kalite ve birliğini garanti etme amaçlı olacaktır. Bu ortaklık anlaşmalarının düzenlemesi, örneğin hedef kalite standartlarına uyum, bağımsız ve periyodik olarak gözden geçirilecektir.

Topluluk Patenti Sistemi; bu güvenlik şartına göre Komisyondan gelen teklife uygun olarak Konsey EPO ile görüşükten sonra UPO ların araştırma işlemlerinde Topluluk Patentlerinin verilmesinde UPO ların kapasite problemleri ile karşılaştığı takdirde bunların katılımının uzatılmasını belirleyen bir güvenlik şartı içerecektir.

4.4. Ücretlerin Dağılımı

1. Ulusal Patent Ofisleri (UPO lar) paragraf 4.3.2, 4.3.4 ve 4.3.5. te atıfta bulunulan Topluluk Patentleriyle ilgili aktivitelerde sorumlu olacaktır.

2. Topluluk Patentleri için yenileme ücretleri EPO ya ödenebilir olacaktır. EPO bu ücretlerin 50% sini UPO lar tarafından yapılan araştırmalar da dahil olmak üzere kendi masrafları için kullanacaktır. Kalan 50% Topluluğa üye ülkelerin UPO ları arasında Konsey tarafından karar verilecek bir dağıtım anahtarına uyumlu olarak dağıtılacaktır.

3. Dağıtım anahtarı doğru ve ilgili kriterlere dayanacaktır. Bu kriterler patent aktivitelerini ve Pazar büyüklüğünü yansıtacaktır. Buna ek olarak, UPO lar tarafından oynanacak olan rol göz önünde tutularak, bir dengeleme faktörü de uygulanacaktır.

4.6. Gözden Geçirme

İlk Topluluk Patentinin verilmesinden 5 yıl sonra Komisyon Konseye Topluluk Patentinin her bakımdan işlevini içeren bir rapor sunacaktır ve gerekli olduğunda uygun tekliflerde bulunacaktır. Yardım etme; kalite konularını, uyumu, kararlar için gerekli süreyi ve buluş sahiplerinin masraflarını içerecektir. Komisyon yargılama sisteminin daha fazla değişmesi için tavsiyelerde bulunacaktır. Bundan başka gözden geçirmeler periyodik olarak yapılacaktır.

Topluluk Patenti konusunda en son gelişmelerden sonra, Avrupa Konseyi tarafından kabul edilen Taslak'ın ne olduğuna bakmamız gerekir. Taslak, Bölüm 3 'de tercüme edilerek aynen sunulmaktadır. Tez'in 4. bölümünde Topluluk Patenti için Avrupa Konseyi tarafından kabul edilen Önergedeki bazı Maddeler ile 551 Sayılı Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamedeki eşdeğerleri bir tablo aracılığı ile karşılaştırılmıştır. Bunun amacı bilgi vermek olup, bu tablonun hazırlanmasının nedeni Ulusal bazda bir patent

sistemiyle Topluluk bazında oluşturulacak bir patent sistemi arasında yapısal olarak ne gibi benzerlikler bulunabileceğinin incelenmesi içindir.

5- TOPLULUK PATENTİ İÇİN AVRUPA KONSEYİ TARAFINDAN KABUL EDİLEN ÖNERGE

Taslak, aşağıda hiçbir değişiklik yapılmadan aynen verilmektedir:

AVRUPA BİRLİĞİNİN KONSEYİ,

**Avrupa Topluluğunu Kuran Anlaşmaya ve bu Anlaşmanın özellikle 308.
Maddesine dayanarak,**

Komisyon tarafından hazırlanan önergeye dayanarak,

Avrupa Parlamentosunun görüşüne dayanarak,

Ekonomik ve Sosyal Komitenin görüşüne dayanarak,

(1) Topluluğun etkinlikleri malların serbest dolaşımıyla ilgili engellerin kaldırılması ve iç pazardaki rekabetin bozulmamasını sağlayacak bir sistemin yaratılması ile karakterize edilen bir iç pazarın kurulmasını içerir. Girişimcilerin malların üretilmesi ve dağıtımıyla ilgili etkinliklerini bir Topluluk boyutuna adapte etmesini teşvik edecek yasal şartların yaratılması bu hedeflere ulaşılmasına yardımcı olacaktır. Aynı tarzda bir koruma sağlanan ve bütün Toplulukta aynı tarzda etkilere sahip patent girişimcilerin hizmetindeki yasal araçlar arasında yer alır.

(2) Avrupa Patentlerinin verilmesiyle ilgili 5 Ekim 1973 te imzalanan Münih Konvansiyonu (bundan böyle "Münih Sözleşmesi" olarak atıfta bulunulacaktır) Avrupa Patent Ofisini kurmuş ve (bundan böyle "Ofis" olarak atıfta bulunulacaktır) ve Avrupa Patentlerinin tescil edilmesiyle ilgili görevi vermiştir. Ofis tarafından sunulan bu uzmanlık Topluluk Patentinin verilmesi ve idaresiyle ilgili alanda kullanılacaktır. Ulusal Patent Otoriteleri, Avrupa Patent Organizasyonu için yeniliğin araştırmasını da içeren Topluluk Patenti ile ilgili vakalarda, ileri düzeyde kalite standartlarına uydukları takdirde çalışmaların bir kısmını gerçekleştirecektir. Topluluk Patentlerinin verilmesi Avrupa Patent Organizasyonunun tek sorumluluğu olarak kalır.

(3) Topluluğun Münih Sözleşmesi kabulü, Sözleşme sisteminde tek bir patentin verildiği bir bölge olarak Topluluğun içerilmesini sağlayacaktır. Topluluk, bu nedenle, bu Tüzüğü Topluluk Patenti verildiğinde uygulanabilecek olan kanunun yaratılması için sınırlayabilir.

(4) Topluluk Patentine uygulanabilir Topluluk Kanunu, ne Üye Devletlerin patentlerle ilgili kanunlarının yerine, ne de Münih Sözleşmesi tarafından kurulan Avrupa Patent Kanununun yerine geçmez. Gerçekte girişimcilerin patentlerinin Topluluk Patentleri olarak kaydını yaptırmalarını gerektirmez; çünkü ulusal patentler ve Topluluk Patentleri buluşlarının Topluluk düzeyinde korunmasını istemeyen girişimciler için gerekli olmayı sürdürmektedir. Bu nedenle bu kanun ulusal patentleri tescil eden Üye Devletler hakkına zarar vermez.

(5a) Avrupa Birliğinin bütün vatandaşlarının kendi dillerinde başvuru verme hakkı, patentin içeriğini hazır olarak elde edilebilir kılan yasal kesinlik ve masraf artmalarına karşı koruma ihtiyacı arasında bir denge kurulmalıdır. Bu denge, dil düzenlemeleri için Topluluk Markası için 20/12/1993 tarihli Konsey Yönetmeliği No 40/94 de kurulan formülde mevcuttur.

Masrafı karşılanabilir bir Topluluk Patentinin hedefi Münih Sözleşmesine göre verildiği dilde bütün Topluluk Bölgesinde etkilidir.

(6) Bir Topluluk Patenti tarafından yaratılan herhangi bir tekelin negatif etkileri bir zorunlu lisanslar sistemi tarafından önlenir. Komisyon bu nedenle bu konuda karar-verici yetkiye sahip olur. Komisyon kararları Antlaşmanın 230. maddesine göre Avrupa Topluluklarının İlk Hukuk Mahkemesi ve Avrupa Topluluklarının Hukuk Mahkemesi nezdinde itiraza açıktır.

(7) Topluluk Patentinin belli yönleri ile ilgili bütün hareketler Üye Devletlerin Topluluk Patenti İlk Hukuk Mahkemeleri (CPC) ve Niş Anlaşması tarafından

Madde 225a ve 229a EC uyarınca yaratılmış olan Avrupa Fikri ve Sınai Haklar Odasının (ECIP) in yargılaması altındadır.

(7a) Patent konusunda deneyime sahip şu anda varlığını sürdüren ulusal mahkemelerin Topluluk Patenti anlaşmazlıkları konusunda asliye mahkemeleri olarak kullanımı (EC) tüzüğü No 40/94 teki örneği takip eder. Hız, masraf etkisi, lokal dil, kullanıcılara yakınlığı ve şu anda var olan altyapı ve uzmanlık böylece usulüne uygun olarak ele alınmıştır.

(7b) Üye Devletler için CPC lerin sayısı sınırlı olmalıdır. Üye Devletler arasında anlaşma ile iki veya daha fazla Üye Devleti kapsayan CPC mahkemeleri kurulabilir.

(7c) Topluluk kanununun aynı tarzda uygulanması CPC ve temyiz mahkemesi olarak hareket eden ECIP kontrolüyle korunmalıdır. ECIP önemli kanun sorularıyla ilgili olarak İlk Hukuk Mahkemesine temyizi bırakabilir.

(7d) Patent konusunda faktörel (özellikle teknik) soruları ele alan iki asliye mahkemesi önemlidir. CPC ve ECIP bu yüzden faktör ve kanunla ilgili sorular üzerine karar verecektir. Uygulama Tüzüğü CPC nin kararı için ECIP in düşündüğü faktörel dayanakların kapsamını sınırlayabilir.

(7e) Merkezi temyiz mahkemesi olarak hareket eden ECIP, Niş Antlaşması tarafından Madde 225a EC'nin anlamında bir İlk Hukuk Mahkemesi'dir, çünkü Avrupa Adalet Mahkemesi (ECJ), İlk Hukuk Mahkemesi (CFI) ve Avrupa Fikri ve Sınai Haklar Odasının (ECIP) ı içeren Avrupa Mahkeme Yapısı 'ilk defa olarak" Avrupa Mahkeme Yapısının bir parçası olmayan CPC tarafından yapılan bir temyiz sonucuya ilgilidir. Bu, tekrar, Ofisin İç pazarın harmonizasyonu için temyiz kurulları kararlarına karşı olarak CFI kurallarının getirildiği, böylece ikinci (ve hatta üçüncü hukuk mahkemesi) olarak hareket ettiği Topluluk Markası Sistemi örneğini takip eder.

(7f) CPC ler kurum olarak, ulusal mahkemelerdir. Onlar, ancak, sadece Avrupa kanununu; özellikle bu tüzüğün bağımsız ve prosedürel hükümlerini uygular. Bu nedenle, Üye Devletlerin ulusal egemenliği CPC den ECIP a bir temyiz üzerinde bir engel oluşturmaz.

(8) İhlal ve geçerlilik üzerine kanun yapan CPC ler, ortak kurallara dayanarak, ceza ve zarar için tazminat durumlarında da kanun yapar. Bu yetkiler Üye Devletlerin suçlu sorumluluğu ve haksız rekabetle ilgili ulusal kanunlarıyla ilgili herhangi bir kanun uygulamaya engel değildir.

(9) Uygulama Tüzüğünde CPC ve ECIP teki işlemler için kanunlar ortaya konulmuştur.

(10) Anlaşmanın 5. Maddesinde ortaya konulduğu gibi, destekleme ve orantı prensiplerine uygun olarak, önerilen hareketin hedefleri, özellikle tek bir hakkın etkili olarak bütün Toplulukta yaratılması, ancak Topluluk tarafından elde edilebilir. Bu Tüzük, bu hedeflerin elde edilmesi için minimum ihtiyacı belirlemek ve bu amacın dışına çıkmamak üzere hazırlanmıştır.

(11) Bu Tüzüğün uygulanmasında gerekli olan ölçütler, Komisyon tarafından sağlanan uygulama yetkilerinin yürütülmesi için prosedürleri ortaya koyan 28 Haziran 1999 daki 1999/468/EC sayılı Konsey kararının 2. Maddesinin anlamı içinde genel hedef ölçütleridir, onlar, Kararın 5. Maddesindeki uygulama prosedürüne uygun olarak kabul edilir.

BU TÜZÜĞÜ KABUL EDER:

BÖLÜM 1

GENEL HÜKÜMLER

Madde 1

Topluluk Patenti Kanunu

Bu Önerge patentler üzerine bir Topluluk Kanunu kurmaktadır. Bu kanun, Avrupa Patent Ofisi tarafından verilen bütün patentlere; 5.10.1973 te yapılan Avrupa Patent Sözleşmesi –Münih Sözleşmesi- kapsamında bütün Topluluk Bölgesinde uygulanacaktır.

Bu Önergenin amacı için, böyle patentler Topluluk Patentleri olarak kabul edilecektir.

Madde 1a

Ulusal Patent Ofisleri

1.Topluluk Patenti gözönüne alınarak, ulusal ofisler, Bu Önergenin 59. maddesindeki Uygulama Tüzüğü'nün Önergede ortaya konan şartlara uygun olarak, Topluluk Patenti için uygulama prosedürlerinde tavsiye hizmetleri sağlayacak, patent başvurularını kabul edecek, onları Avrupa Patent Ofisine iletcek ve Topluluk Patenti ile ilgili bilgiyi yaygınlaştıracaktır.

2. Ulusal Patent Ofisleri Münih Konvansiyonu çerçevesinde, kendi çalışma dillerinde Topluluk Patenti başvurularıyla ilgili diğer görevleri, özellikle araştırma ve tekrardan araştırma işlemlerini üzerlerine alabilecektir. Bu aktiviteler, bütün durumlarda Avrupa Patent Ofisi tarafından verilecek olan Topluluk Patentinin birliğini etkilemez.

Madde 1b

Ulusal Patent Ofislerinin fonksiyonları

Bir Avrupa Patent için başvuru metninde, bu Uygulama Tüzüğü'nün 59. Maddesindeki sağlanan şartlar altında Ulusal Patent ofisleri başvuru sahibinin Topluluk Patentine girmesini destekleyecektir.

Özellikle Onlar patent başvuruları alacak, Avrupa Patent Ofisine iletcek ve tavsiye ve araştırma hizmetleri sağlayacaktır.

Onlar bir Topluluk Patentinin yasal olarak alacağı formla ilgili olarak da bilgi servisleri sağlayacaktır. Topluluk Patentleri her durumda Avrupa Patent Ofisi tarafından verilir.

Madde 2

Topluluk Patenti

1. Topluluk Patentinin özel bir karakteri vardır. Bu patent, bütün Topluluk ta aynı etkiye sahip olup; bütün Topluluğa bağlı olarak verilir, transfer edilir, geçersiz kılınır veya iptal olur.
2. Topluluk Patentinin bağımsız bir yapısı vardır. Bu patent, sadece bu Önergenin hükümlerine ve Topluluk kanununun genel prensiplerine tabidir. Bununla beraber, **bu Önergenin hükümleri Üye Devletlerin kanunlarının, suçlu sorumluluğuna** ve haksız rekabete karşı uygulanmasını haricinde tutmaz.
3. Bir başka şekilde sağlanmadığı takdirde, bu Önergede kullanılan terimler Münih Sözleşmesinde kullanılan terimlerle aynı anlamı taşımaktadır.
4. Bu Önergenin amacı için, "Bir Topluluk Patenti Başvurusu" terimi, "Bütün Topluluk Bölgesinin seçilmiş olduğu bir Avrupa Patent Başvurusu" anlamına gelir.

Madde 3

Deniz ve denizaltı bölgelerine ve uzaya uygulama

1. Bu Önerge, bir Üye Devletin, uluslararası kanuna göre hüküm sürdüğü veya yargılama yetkisine sahip olduğu deniz ve denizaltı bölgesinde uygulanır.
2. Bu Önerge, bir yada daha fazla Üye Devletlerin uluslararası kanuna göre yargılama ve kontrolünde olan uzayda yaratılan veya kullanılan buluşlara, gökyüzü cisimleri veya uzay araçlarına uygulanır.

BÖLÜM II

PATENT KANUNU

KISIM 1

PATENT HAKKI

Madde 4

Topluluk Patenti Hakkı

- 1.Topluluk Patenti Hakkı, buluş sahibine veya yetkili kıldığı kişiye aittir.
- 2.Eğer buluş sahibi bir işçiye, Topluluk Patenti hakkı, işçinin çalıştığı Devletin kanununa uygun olarak belirlenecektir; eğer işçinin çalıştığı Devlet belirlenemezse, uygulanacak olan kanun; işverenin, işçinin çalıştığı işyerinin bulunduğu Devletin kanunu olacaktır.
3. Eğer iki yada daha fazla kişi birbirinden bağımsız olarak bir buluş yapmışlarsa, Topluluk Patenti hakkı; Topluluk Patenti başvuru tarihi en erken olan kişinin veya uygulanabildiği takdirde; en erken rüçhan tarihli Topluluk Patenti başvurusu yapan kişinin olacaktır. Bu hüküm, sadece ilk Topluluk Patenti başvurusu yayımlandığı zaman uygulanır.

Madde 5

Topluluk Patenti Hakkını istemek

1. Eğer Topluluk Patenti Madde 4(1) ve (2) ye göre ona hakkı olmayan bir kişiye verilmişse, bu kişi bu madde hükmüne göre, başka bir hakka veya ona açık olan bir kuruluşa başvurmadan, patentin kendisine transfer edilmesini isteyebilir.
2. Eğer bir kişi, Topluluk Patentinin sadece bir kısmında hak sahibiyse, bu kişi, paragraf 1'e göre, ortak sahibi olmayı talep edebilir.
3. Paragraf 1ve 2 de atıfta bulunulan haklara göre, Madde 57 de atıfta bulunulan Topluluk Patenti Yayınında Topluluk Patenti tescilinin verildiğinin yayımlanması tarihinden sonra 2 yıl içinde yasal prosedürler kurulabilir. Bu hüküm, patent sahibinin, tescil tarihinde veya patentin kazanılmasında, patente hakkı olmadığını bildiği durumda uygulanmaz.

4. Yasal Prosedürlerin kurulması faktörü, Madde 56 da atıfta bulunulan Topluluk Patentlerinin Kaydına girilir. Yasal prosedürlerdeki en son karar veya herhangi bir geri çekilme de bundan dolayı girilir.

Madde 6

Topluluk Patenti sahipliğinin değişmesinin etkisi

1. Topluluk Patenti sahipliğinin, Madde 5'te atıfta bulunulan yasal prosedürler sonucu bütün olarak bir değişimi söz konusu olduğunda, lisanslar ve diğer haklar, patente hak sahibi olan kişinin, Madde 56' da atıfta bulunulan Topluluk Patenti Kayıtlarına kaydedilmesi sonucunda iptal olur.

2. Eğer, yasal prosedürlerin kaydedildikten sonra kurulmasında;

a) Patent sahibi buluşu Topluluk bölgesinde kullanmışsa veya kullanmak için etkili ve ciddi hazırlıklar yapmışsa;

veya

b) Patent lisans sahibi lisansını almış ve buluşu Topluluğun bölgesinde kullanmış veya kullanmak için etkili ve ciddi hazırlıklar yapmışsa.

Böyle bir kullanıma; Topluluk Patenti kayıtlarına ismi girilmiş olan yeni hak sahibinden, patentin hariç-tutulmayan bir lisansını talep ettiği takdirde, devam edebilir. Böyle bir talep, yürürlükteki düzenlemede öngörülen süre içinde yapılmalıdır. Lisans, belirli bir süre ve belirli şartlar üzerine verilir.

3. Paragraf 2, eğer patent sahibi veya lisansına sahip kişi; buluşu kullandığı veya kullanmak için hazırlık yaptığı sırada kötü niyetli ise uygulanmaz.

KISIM 2

TOPLULUK PATENTİNİN ETKİLERİ VE UYGULAMASI

Madde 7

Buluşun doğrudan kullanılmasının önlenmesi

Topluluk Patenti sahibine bütün üçüncü tarafların kendi rızası olmadan;

- a) yapmak, sunmak, pazara koymak veya patent konusu olan ürünü kullanmak veya ithal etmek veya bu amaçlar için ürünü depolamaktan;
- b) patent konusu olan prosesi kullanmaktan veya, patent sahibinin kendi rızası olmadan prosenin kullanımı yasaklandığının açık olduğu veya üçüncü tarafın bunu bildiği durumda; prosesi Üye Devletlerin bölgelerinde kullanıma açmaktan;
- c) sunmak, pazara koymaktan veya patent konusu olan proses sonucu elde edilmiş olan ürünü kullanmaktan veya ithal etmek veya bu amaçlar için ürünü depolamaktan

alıkoyma hakkını verir.

Madde 8

Buluşun dolaylı olarak kullanımının önlenmesi

1. Madde 7 ye uygun olarak verilen hakka ek olarak, Topluluk patenti sahibine, kendi izni olmadan bütün üçüncü partilerin bu ürünü, Üye Devletlerin bölgelerinde, bu buluşun önemli bir elemanı ile ilgili olan bir araç kullanarak ve bu aracın, buluşu kullanıma koymak için uygun veya tasarlanmış olduğunu bildiği halde veya bu açıkça anlaşılabilir durumda, patentli buluşu işlemeye yetkisi olan bir kişi dışındaki birine sağlaması veya sağlamayı sunmasını engelleme hakkını verir.
2. Paragraf 1 ürünler ana ticari ürünler ise üçüncü parti Madde 7 tarafından yasaklanan harekette bulunan kişiye etki ettiği durum dışında geçerli değildir.
3. Madde 9 (a) (b) ve (c) de atıfta bulunulan harekette bulunan kişiler Paragraf 1 in anlamı kapsamında buluşu kullanmaya yetkili kişiler olarak düşünülmez.

Madde 9

Topluluk Patentinin etkilerinin sınırlanması

Aşağıdaki maddelerde belirtilen durumlar Topluluk Patenti tarafından verilen hakların kapsamı dışındadır:

- (a) Ticari olmayan amaçlar için ve özel olarak yapılan hareketler.

(b) Patentli buluşun konusuyla ilgili olarak deney amaçlı yapılan, deneyleri ve kayıt amaçları için testleri içeren hareketler.

(c) Bağımsız durumlar için bir ilacın bir eczanede tıbbi bir reçeteye uygun olarak önceden planlanmamış olarak hazırlanması ve bu şekilde hazırlanmış bir ilaç.

(d) patentli buluşun hava araçlarının yapımı veya çalışmasında, veya yer araçları veya Üye olmayan Devletlerde başka ulaşım araçlarında, veya bu hava veya yer araçlarının ayrıntılarında kullanımı, sözkonusu araçlar geçici olarak veya kaza eseri Üye Devletlerin bölgelerine girdiği durumda.

(f) 7 Aralık 1944 te yapılan Uluslararası Sivil Havacılık üzerine Konvansiyonun Madde 27 sinde özel olarak belirtilmiş hareketler; bu hareketler Üye olmayan bir Devlete ait olan hava aracını ilgilendiriyorsa.

Madde 10

Topluluk Patenti tarafından sağlanan hakların Topluluk tarafından bitirilmesi

Topluluk Patenti tarafından sağlanan haklar, ürün patent sahibi tarafından veya kendi izniyle Topluluk pazarına konulduktan sonra Üye Devletlerin bölgelerinde patentli ürünü ilgilendiren hareketleri eğer ürünün daha fazla ticarileştirilmesinde patent sahibinin karşı olduğu yasal dayanakların olması dışında kapsamaz.

Madde 11

Topluluk Patentinin başvurusunun yayımlanmasından sonra kazanılan haklar

1. Bir Topluluk Patent başvurusunun yayımlanması ile Topluluk Patenti tescil kararının yayımlanması arasındaki süre içinde ki bu süreden sonra buluşun kullanımı Topluluk Patenti nedeniyle yasaklanmış olacaktır; buluşu kullanan üçüncü partilerden tazminat talebinde bulunulabilir.

2. Makul bir tazminat talebinde, sadece; eğer başvuru sahibi buluşu kullanan kişiye istemlerin bir çevirisini bildirmişse veya Ofis tarafından Ofise verilmiş olan istemlerin çevirisi kamuya açılmış ise ve buluşu kullanan kişinin ikamet ettiği veya işyerinin bulunduğu Üye Devletin resmi dilindeyse veya bu Üye Devlet

birden fazla resmi dile sahipse, o kişinin kabul ettiği veya seçtiği dilde ise, eğer anlaşmazlık nedeni olan kullanım başvurunun orjinal metnine göre ve çeviri metnine göre bir ihlal meydana getiriyor ise bulunulabilir.

3.Makul bir tazminat belirlendiğinde buluşu kullanan kişinin iyi hali gözönüne alınmalıdır.

4.Paragraf 2 de atıfta bulunulan resmi dil Topluluğun bir resmi dili olmalıdır.

Madde 12

Buluşun önceki kullanımından doğan hak

1.Topluluk Patenti iş amacıyla ve iyi niyetle Topluluk bölgesinde buluşu kullanan veya başvuru tarihinden veya rüçhan belirtilmişse patentin verilmesi için baz alınan başvurunun rüçhan tarihinden önce böyle bir kullanım için etkili ve ciddi hazırlık yapmış olan bir kişinin (bu kişiye “daha önceki kullanıcı” olarak atıfta bulunulacaktır) aleyhine kullanılamaz; daha önceki kullanıcı iş amacıyla ve hazırlık sırasında planlandığı şekilde sözkonusu buluşu kullanmaya devam edebilir.

2.Önceki kullanıcının hakkı kullanıcının hayatı süresince veya ölümünden sonra kullanıcının kullandığı şekli veya kullandığı şeklinin bir kısmı transfer edilemez.

Madde 13

Proses Patentleri; ispat etme zorunluluğu

1. Eğer Topluluk Patentinin konusu yeni bir ürün elde etmek için bir proses ise, aynı ürün patent sahibinin izni olmadan üretildiğinde karşıt delil yok ise, patentli proses tarafından üretilmiş kabul edilir.

2. Karşıt delil gösterildiğinde, davalının üretim ve ticari sırlarını korumadaki yasal hakları gözönüne alınır.

KISIM 3

BİR MÜLKİYET NESNESİ OLARAK TOPLULUK PATENTİ

Madde 14

Topluluk Patentini bir ulusal patent olarak ele almak

1. Madde 15 ten 24 e dek başka şekilde belirtilmezse, Topluluk Patenti tüm Toplulukta bir bütün olarak, Üye Devletin bir ulusal patenti olarak; Madde 56 da sağlanan Topluluk Patentlerinin Kayıtlarına uygun olarak ele alınmalıdır.

(a) Topluluk Patenti başvurusunun verildiği tarihte başvuru sahibinin ikameti veya işyeri olduğu,

(b) Alt paragraf (a) geçerli olmadığında, başvuru sahibinin o tarihte bir teşebbüsü olduğu,

(c) alt paragraf (a)ve (b) nin geçerli olmadığı durumlarda, başvuru sahibinin ismi Topluluk Patenti kayıtlarına ilk olarak girilen vekili o giriş tarihinde kendi profesyonel ikametgahına sahiptir.

Bütün diğer durumlarda, atıfta bulunulan Üye Devletler Avrupa Patent Ofisinin yerinin bulunduğu Devletlerdir.

2. Eğer Topluluk Patenti kayıtlarında iki ya da daha fazla kişi ortak başvuru sahibi olarak gözükyorsa, paragraf 1 in ilk alt paragrafı ismi ilk olarak geçen ortak başvuru sahibine uygulanır. Bu mümkün değilse, paragraf 1in ilk alt paragrafı giriş sırasına göre anılan ortak başvuru sahiplerine uygulanır. Eğer, paragraf 1 in ilk alt paragrafı ortak başvuru sahiplerinden herhangi birine uygulanmazsa, paragraf 1 in ikinci altparagrafı uygulanır.

3. Bir hakkın kazanılması ulusal patent kaydındaki herhangi bir girişe bağlı olmayabilir.

Madde 15

Transfer

1. Topluluk Patenti garanti olarak alınmış ise garantinin transferinden bağımsız olarak transfer edilebilir.

2. Sadece transfer hakkındaki kanun ile uyumlu olarak, karşıt bir görüş varsa veya durum başka şekilde göstermiyorsa Garantinin bütün bir transferi Topluluk Patentinin transferini içerir. Bu hüküm garantinin transfer edilmesi için anlaşmaya ait zorunluluğa uygulanır.

3. Topluluk Patentinin transferi yazılı olarak yapılır ve bir karar sonucu değilse partilerin anlaşmaya imzalarını gerektirir yoksa geçersiz sayılır.

4. Madde 6(1) e tabi olan bir transfer, transfer tarihinden önce bir transfer üçüncü partiler tarafından kazanılmış olan hakları etkilemez.

5. Madde 59' da atıfta bulunulan uygulama tüzüğünde ortaya konulmuş olan dokümanlar tarafından doğrulandığı ölçüde bir transfer, sadece Madde 56 da atıfta bulunulan Topluluk Patenti kayıtlarına girdikten sonra karşılıklı olarak üçüncü partilerde etkiye sahiptir. Yine de, bir transfer kayda girilmeden önce karşılıklı olarak transfer tarihinden sonra hakları kazanan ama hakların kazanıldığı tarihteki transferi bilen üçüncü partilerde etkiye sahiptir.

Madde 16

Yürütmeye ilişkin haklar

1. Topluluk Patenti, bağımsız olarak alınmadan önce, güvence olarak verilebilir veya yürütmeye ilişkin hakların konusu olabilir.
2. Partilerden birinin talebi üzerine, paragraf 1 de atıfta bulunulan haklar Madde 56 da sözü geçen Topluluk Patentlerinin kaydına girilir ve Madde 57 de sözü geçen Topluluk Patenti bülteninde yayımlanır.

Madde 17

Haciz konularak icra

1. Topluluk Patentine haciz konularak icra yoluna gidilebilir.
2. Taraflardan birinin isteği üzerine, hacizin icrası Tüzüğün 56. Maddesinde atıfta bulunulan Topluluk Patenti kayıtlarına girilir ve Madde 57 de sözü geçen Topluluk Patenti bülteninde yayımlanır.

Madde 18

İflas ve benzeri işlemler

1. Topluluk Patentinin iflas veya benzeri işlemlerde işlem göreceği tek yer borçlunun ana kar kaynaklarının merkezinin bulunduğu Üye Devlet olacaktır.
2. Topluluk Patentinin ortak sahipliği durumunda, paragraf 1 ortak sahibin hisse payına göre uygulanır.

3. Topluluk Patenti iflas veya benzeri işlemlerde işlem gördüğü zaman, yetkili ulusal otoritenin talebi üzerine, bu etki üzerine bir giriş Madde 56 da sözü geçen Topluluk patenti kayıtlarına girilir ve Madde 57 de sözü geçen Topluluk Patenti Bülteninde yayımlanır.

Madde 19

Sözleşmeye dayanan Lisans

1. Topluluk Patenti Topluluğun bir kısmı veya bütün bir bölgesinde lisanslanabilir. Bir lisans münhasırandır veya münhasıran değildir.
2. Topluluk Patenti ile kazanılan haklar lisans sözleşmesindeki sınırlamalara uymayan lisans sahibi aleyhine kullanılabilir.
3. Madde 15(4) ve(5) Topuluk Patenti ile ilgili olarak bir lisansın verilmesi veya transferine uygulanır.

Madde 20

Hak lisansları

1. Topluluk Patentinin sahibi Ofise yazılı görüş bildirebilir ve uygun bir tazminat karşılığında herhangi bir kişinin buluşu lisans sahibi olarak kulanmasına izin vermeye hazır olabilir. Bu durumda, açıklamanın alınmasından sonraya kalan Topluluk Patenti için yenileme ücretleri azaltılabilir; azaltmanın miktarı Madde 60 da atıfta bulunulan ücretlerle ilgili olan kurallara bağlı olarak sabittir. Patentın Madde 5 teki yasal işlemler sonucunda tam olarak sahipliğinin değişmesi durumunda, Topluluk Patenti kayıtlarına patentin sahibi olan kişinin isminin girildiği tarihte açıklama geri çekilmiş sayılır.
2. Ofise yazılı bir bildirim etkisiyle, patentin sahibinin buluşun kullanımına eğilimi olan kimse tarafından bilgilendirilmediği durumda görüş herhangi bir zamanda geri çekilebilir. Bu şekilde geri çekme, Ofis tarafından bildirim alındığı tarihten itibaren etkili olur. Madde 25(2)'ye göre, yenileme ücretlerinin azaltıldığı miktar geri çekmeden sonra 1 ay içinde ödenir; ancak yukardaki sürenin bitiminden itibaren 6 aylık süre başlamış olmalıdır.

3. Görüş veya böyle bir lisansın Ofisteki kaydı için bir talep, Topluluk Patenti kayıtlarında münhasıran bir lisans kaydedildiği sırada verilmemiş olabilir.
4. Bu görüşe dayanarak, Madde 59 a göre herhangi bir kişi buluşu lisans sahibi olarak kullanmaya, Uygulama Tüzüğündeki şartlara göre yetkili olur. Bu Maddedeki şartlara göre elde edilmiş bir lisans, bu tüzüğün amaçlarına göre, sözleşmeye dayanan bir lisans olarak kabul edilir.
5. Partilerden birinin yazılı talebi üzerine, Komisyon paragraf 1 de atıfta bulunulan uygun Tazminatı belirler veya belirlenmiş tazminatın açık olarak uygun olmadığına belirlendiği veya bilindiği durumlarda gözden geçirir.
6. Topluluk Patenti kayıtlarında münhasıran bir lisansı kaydetmek için bir talep yapılmaması, geri çekilmişse veya geri çekilmiş sayılmışsa açıklama verildikten sonra kabul edilebilir.
7. Üye Devletler bir Topuluk Patenti ile ilgili olarak hak lisansları vermeyebilir.

Madde 21

Zorunlu lisansların verilmesi

1. Komisyon bir Topluluk Patentinin kullanılmadığı veya yetersiz kullanıldığı bir durumda, başvuruyu dört veya daha fazla yılda veren herhangi bir kişiye, ve üç ya da daha fazla yıl sonra patentin verildiği durumda, patent sahibi Toplulukta mantıklı bir şekilde kullanmamış veya kullanımını için etkili ve ciddi hazırlıklar yapmamış ise, patent sahibi kullanmama için hukuki nedenler sağlamadığı takdirde, zorunlu lisans verir. Patent kullanılmadığı veya yetersiz kullanıldığına belirlenmesinde, Topluluk içinde çıkan ve ithal edilmiş ürünler arasında bir ayrımcılık yapılmayacaktır.
2. Talep üzerine, Komisyon zorunlu lisansı bir ilk patente bağlı olarak bir ulusal patent veya bir Topluluk Patenti sahibine veya patentini (ikinci patentini) veya ulusal veya Topluluk bitki çeşidi hakkını; Topluluk Patentini (ilk patentini) ihlal etmeden kullanamayan bir bitki çeşidi hakkı sahibine; ikinci patentte buluş veya yeni bitki çeşidi istemi belirtilmişse, veya bitki çeşidi hakkı, ilk patentte istemi belirtilen buluşa bağlı olarak önemli ölçüde ekonomik değeri olan bir teknik ilerlemeyi içeriyorsa verebilir. Komisyon böyle bir durumun varlığını kanıtlamak

için yararlı bulduğu her türlü önlemi alır. Bağımlı bir patent veya bitki çeşidi hakkına bağlı olarak bir zorunlu lisans durumunda, patentli buluşu veya koruma altındaki bitki çeşidini kullanmak için ilk patentin sahibine, mantıklı şartlarda, kesişen bir lisans yetkisi verilir.

3. Kriz zamanında veya çok acil durumlarda veya hukuki veya idari bir prosesten sonra rekabet dışı olan bir uygulamayı kurtarmak gerektiğinde, Komisyon, Topluluk Patentinin kullanımında otoritedir.

4. Yarı-iletken teknolojisi durumlarında, kullanım sadece paragraf 3 te belirtilen durumlarda mümkün olacaktır.

5. Paragraf 1, 2, 3 te kurulmuş olan lisans veya kullanım sadece teklif edilen kullanıcı patent sahibinden, mantıklı ticari şartlar ve durumlarda izin almak için çaba sarfetmişse ve bu çabalar mantıklı bir sürede başarıya ulaşmamışsa verilir. Ancak, Komisyon paragraf 3 te belirtilen durumlarda bu şarttan vazgeçebilir. Bu durumlarda, hak sahibi mantıklı olan en kısa sürede uyarılmalıdır.

6. Bu Maddedeki prensiplerin uygulanması için başvuru ve kullanılacak prosedürlerin ayrıntılı kuralları, Uygulama Tüzüğünde ortaya konulur.

Madde 22

Zorunlu lisanslara uygulanacak olan durumlar

1. Madde 21 e göre zorunlu lisans verirken Komisyon kullanım şeklini ve karşılanacak olan şartları belirler. Şu şartlar sağlanmalıdır:

(a) kullanımın amacı ve süresi izin verildiği amaç ile sınırlıdır.

(b) kullanım münhasıran olmamalıdır.

(c) Böyle bir kullanım için iyi niyet veya yatırımın bir kısmıyla olması dışında kullanım devredilemez.

(d) Hukuki veya idari bir proses tarafından rekabet-karşıtı bir uygulamanın düzeltilmesi gerektiği zaman dışında, kullanıma özellikle Topluluğun iç pazarının ihtiyaçlarının sağlanması için izin verilir.

(e) Komisyon, belli bir talep üzerine, bu duruma yol açan şartlar kaybolduğunda ve bir daha tekrarlanmayacak ise yetki verilen kişilerin yasal menfaatlerinin yeterli korunması için verilen yetkinin iptal edilmesine karar verebilir.

(f) Yetkinin ekonomik değeri ve rekabet-dışı bir uygulamanın düzeltilmesi ihtiyacı gözönüne alarak lisans sahibi hak sahibine yeterli derecede numaralandırma için bir ödeme yapar.

(g) bağlı bir patente veya bir bitki çeşidi hakkına göre bir zorunlu lisans durumunda, bir ilk patente göre verilen yetki, ikinci patent veya bitki çeşidi hakkı dışında devredilemez.

2.Üye Devletler bir Topuluk Patentine göre zorunlu lisans vermezler.

Madde 23

Üçüncü Tarafların karşılıklı olarak etkileri

1. **Madde 16 dan 22 ye dek** Topluluk Patenti ile ilgili olarak atıfta bulunan yasal hareketler karşılıklı olarak bütün Üye Devletlerdeki üçüncü taraflarda, Topluluk Patenti kayıtlarına girildikten sonra etkiye sahiptir. Yine de, böyle bir hareket bu şekilde girilmeden önce, bu hareketin tarihinden sonra patentle ilgili olarak hak kazanmış olan ama hakların kazanıldığı tarihi bilen üçüncü partilerde karşılıklı olarak etkiye sahiptir.

2.Topluluk Patentini alan veya Topluluk Patentiyle ilgili olarak, bütün bir girişim (iş) in transferi veya herhangi başka bir evrensel miras yoluyla bir hak kazanan bir kişi durumunda paragraf 1 uygulanmaz.

Madde 24

Bir mülkiyet nesnesi olarak Topluluk Patentinin uygulanması

1. Madde 14 ten 19 a dek ve Madde 21(3) ten (6) ya dek ve Madde 22 Topluluk Patentinin başvurusuna uygulanabilir.

2.Topluluk Patenti başvurusuna bağlı olarak üçüncü partiler tarafından kazanılan ve paragraf 1 de atıfta bulunulan haklar başvuru üzerine verilen Topluluk Patentine bağlı olarak etkili olmaya devam eder.

BÖLÜM III

YENİLEME, DÜŞME VE TOPLULUK PATENTİNİN GEÇERSİZLİĞİ

KISIM 1

YENİLEME VE DÜŞME

Madde 25

Yenileme Ücretleri

1.Topluluk Patentlerine bağlı olarak yıllık yenileme ücretleri Madde 60 ta atıfta bulunulan Uygulama Tüzüğüne uyumlu olarak Ofise ödenir. Bu ücretlerin bir kısmı, Ulusal Patent Ofisinin önemine bağlı olarak Üye Devletlerin patent bilgisiyle ilgili olan görevlerini bütçelendirmek için ödenir. Bu ücretler Topluluk Madde 57 de atıfta bulunulan, Patentinin verildiğinin sözü geçen Topluluk Patenti bülteninin yılını takip eden yıllara bağlıdır.

2.Bir yenileme ücreti bu tarihe dek veya bu tarihten önce ödenmemişse, ücret bu tarihten itibaren 6 ay içinde geçerli olarak ek bir ücretle birlikte ödenir.

3.Bir Topluluk Patentine bağlı olarak Topluluk Patentinin verildiği sözünün yayımlanmasından sonra 2 ay içinde ödenen herhangi bir yenileme ücreti, paragraf 2 de bahsedilen süresi içinde ödenmiş sayılır. Bu durumda başka bir ek ücret istenmez.

Madde 26

Haklardan vazgeçme

1.Topluluk Patenti haklarından tüm olarak kendi bölgesinde vazgeçilir.

2.Patent sahibi haklarından vazgeçtiğini Ofise yazılı olarak bildirmelidir. Bu durumun, Topluluk Patenti kayıtlarına girilmeden önce etkisi olmayacaktır.

3.Topluluk Patenti kayıtlarına haklardan vazgeçildiği, sadece Kayda girilmiş, yürütmeye ilişkin hakkı olan veya Madde 5(4) ilk cümleye uygun olarak Kayıta kendisi adına bir girişi olan herhangi bir üçüncü tarafın anlaşmasıyla girilecektir. Eğer bir lisans Kayıta bulunuyorsa, haklardan vazgeçme, patent sahibi tarafından daha önceden lisans verdiği kişiye haklarından vazgeçme eğilimini bildirmişse girilir. Bu giriş Madde 59 da atıfta bulunulan Uygulama Tüzüğünde belirtilen sürenin bitiminden itibaren yapılır.

Madde 27

Düşme

1.Topluluk Patenti şu durumlarda düşer:

- (a) Başvurunun verilmesinden 20 yıl sonraya kadar
 - (b) Madde 26 ya bağlı olarak patent sahibinin haklarından vazgeçmesi durumunda
 - (c) Bu süreye kadar bir yenileme ücreti veya ek bir ücret ödenmediği durumda
- 2.Patentin yenileme ücretinin ödenmemesi ve süresi içinde ek bir ücretin de ödenmemesi yüzünden düşmesi yenileme ücretinin vadesi dolduğundaki tarihte gerçekleşmiş sayılır.

KISIM 2

TOPLULUK PATENTİNİN GEÇERSİZLİĞİ

Madde 28

Geçersizlik için Sebepler

1.Topluluk Patenti şu nedenlerle geçersiz sayılır:

- (a) Münih Sözleşmesindeki Madde 52 den 57'ye dek olan maddelere göre patentin konusu patentlenebilir değilse.
- (b) Patent, buluşu, konusunda uzman olan kişinin anlayabileceği kadar yeterli ölçüde açık ve bütün şekilde açıklamıyorsa.
- (c) Patentın konusu patent başvurusunun verildiği zamanki içeriğini aşıyorsa patent bölünmüş bir başvuruya veya Münih Konvansiyonundaki Madde 61'e uyumlu olarak, önceki başvurunun verildiği zamanki kapsamı dışında yeni bir başvuru üzerine verildiyse.
- (d) Patent tarafından sağlanan koruma uzatıldıysa.
- (e) Patent Sahibi bu Yönetmeliğin Madde 4(1) ve (2) si uyarınca yetkili değilse.
- (f) Patentın konusu ulusal bir patent başvurusunun içeriğine göre veya Üye bir Devlette başvuru tarihinde kamuya açılmış olan bir ulusal patent başvurusunun içeriğine göre, veya daha sonradan, veya rüçhan gösterildiğinde, Topluluk

Patentinin, o tarihten önceki bir başvuru tarihi veya rüçhan tarihine sahip olan; rüçhan tarihine göre, yeni değilse.

2. Eğer geçersizlik için nedenler patenti kısmi olarak etkiliyorsa, geçersizlik patentin karşılık gelen sınırlaması şeklinde ifade edilir. Sınırlama, istemlerin yeniden düzenlenmesi, tarifname veya resimler şeklinde etkili olabilir.

Madde 29

Geçersizliğin etkileri

1. Topluluk Patentinin, patentin kısmen veya bir bütün olarak geçersiz olduğu dereceye dek, başlangıçtan itibaren bu Tüzükte belirtilen etkilere sahip olmadığı varsayılır.

2. Patentin geçersizliğinin geçmişteki etkisi;

(a) Mahkemece karar verilmiş konu otoritesini kazanmış ve geçersizlik kararından önce yürürlüğe girmiş ihlal üzerine herhangi bir kararı;

(b) Bu karardan önce gerçekleştirildiği takdirde geçersizlik kararından önce sonuçlanan herhangi bir anlaşmayı etkilemez. Ancak, ilgili anlaşma uyarınca ödenmiş olan miktarların geri ödenmesi, şartların doğruladığı kapsama dek, adalet nedenlerine bağlı olarak istenebilir.

BÖLÜM IV

TOPLULUK PATENTİYLE İLGİLİ OLARAK YASAL HAREKETLERDE YARGILAMA VE PROSEDÜR

KISIM 1

GEÇERLİLİK, İHLAL VE TOPLULUK PATENTİNİN KULLANIMINI KAPSAYAN HAREKETLER

Madde 30

Topluluk Patentine bağlı olan hareket ve istemler- (CIPC) Topluluk Sınai ve Fikri haklar mahkemesinin yargı erki

1. Topluluk Patenti geçersizlik veya ihlal işlemleri, ihlalin olmadığı bir durumun belirlenmesi için bir hareket, patentin kullanımına ilişkin işlemler veya patentin önceki kullanımına dayanan hak veya sınırlama için talepler, geçersizlik için

karşıt istemler veya düşmenin belirtilmesi için hareketler konusu olabilir. Aynı zamanda, işlemlerin konusu veya zararlar için istemler konusu olabilir.

2. Topluluk Patenti tehdit edici ihlal ile ilgili hareketlerin konusu olmayabilir.

3. İlk Hukuk Mahkemesinde Üye Devletlerin Topluluk Patenti mahkemeleri (CPC) ve

(b) İkinci Hukuk Mahkemesinde, Nice Anlaşması, maddeler 225a ve 229a da ortaya konulmuş olan Avrupa Fikri ve Sınai Haklar Odası (EUIPO) nın münhasıran yargılaması altındadır.

3a. Üye Devletler patent anlaşmazlıklarında tecrübesi olan Ulusal mahkemeleri CPC ler olarak seçer.

3b. Bir Üye Devletteki CPC lerin sayıları 2 yi aşmamalıdır.

3c. Üye Devletler bir ülkedeki CPC nin her ülkede CPC olarak işlevini gerçekleştirmesi için aralarında anlaşabilirler.

4. Anlaşmanın ve bu Tüzüğün hükümlerine göre, paragraf 1 de atıfta bulunulan süreler ve prosedürler ve verilmiş yargılara uygulanan CPC ve EUIPO tarafından verilmiş kurallar Madde 59 da atıfta bulunulan Uygulama Tüzüğünde kurulur.

Madde 31

Geçersizlik durumunda alınacak önlemler

1. Bir Topluluk Patentine karşı geçersizlik işlemleri sadece Madde 28(1) de kurulmuş olan geçersizlik nedenlerine dayanır.

2. Geçersizlik işlemlerini herhangi bir kişi başlatabilir, ancak Madde 28(1) e de ki durumda, işlemler sadece Topluluk Patenti kayıtlarında patentin tek sahibi olarak belirlenmiş kişi tarafından, veya Madde 5 e uygun olarak bütün ortak sahipler olarak belirlenmiş kişiler tarafından ortak olarak başlatılır.

3. İşlemler itiraz verilirken veya Ofiste itiraz işlemleri askıda bulunurken de yapılır.

4. Topluluk Patenti düştüğünde de işlemler yapılabilir.

Madde 32

Geçersizlik için karşı istemler

1. Bir Topluluk Patentine karşı istemler sadece Madde 28(1) de belirtilen geçersizlik nedenlerine dayanır.
2. Eğer bir karşı istem patentin sahibinin katılmadığı bir yasal bir hareket olarak yapılmışsa, bu kendisine bildirilir ve hareketin bir parçası olur.

Madde 33

İhlal durumunda alınacak önlemler

1. İhlal için hareketler sadece Madde 7, 8 ve 19 da atıfta bulunulan hareketlere dayanır.
2. Sadece Patent Sahibi, bir ihlal durumu için harekette bulunabilir. Sözleşmede başka şekilde belirtilmediğinde, sözleşmeli lisansın faydası, sadece patent sahibi razı olduğunda ihlal için işlemler belirler. Ancak, kendine özel bir lisansın faydası ve bir hakkın lisansının veya zorunlu bir lisansın faydası, eğer patent sahibi, formal bildirimden sonra ihlal işlemlerini kendi belirlemezse, böyle işlemleri belirtmesi nedeniyledir.
3. Patent sahibi, paragraf 2 uyarınca lisans sahibi tarafından getirilen ihlal işlemlerine müdahale etmeye yetkili olacaktır.
4. Lisans sahibi, zararının tazmini amacı ile, paragraf 2 uyarınca ihlal işlemlerine müdahale etmeye yetkili olacaktır.

Madde 34

İhlal durumunun olmadığı belirtilmesi

1. Patent sahibi aleyhine herhangi bir kişi işlemleri yürütebilir veya yaşadığı ekonomik aktivite için bir karara başvurması, münhasıran bir lisans veya tecrübe veya tecrübeyi planlamak için etkili hazırlıklarda bulunmak Madde 7, 8 ve 19 da atıfta bulunulan hakları etkilemez.
2. Topluluk Patentinin geçerliliği ihlal durumunun olmadığını belirtilmesi için itiraz edilemez.

Madde 35

Patentin verilmesinden önce buluşun kullanılmasıyla ilgili işlemler

Buluşun kullanılmasıyla ilgili olan Madde 11(1) de atıfta bulunulan süre sırasındaki işlemler başvuru sahibi veya patent sahibi tarafından yapılabilir. Ancak, kendine özgü bir lisansın faydası eğer patent sahibi formal bildirimden sonra kendi yürütmezse bu şekildeki işlemleri yürütür.

Madde 36

Buluşun daha önceki kullanımına dayanan bir hakla ilgili olan işlemler

Madde 12(1) de atıfta bulunulan buluşun daha önceki kullanımına ait hakla ilgili olan işlemler daha önceki kullanıcı veya aynı maddenin 2. paragrafına göre hakkını tahsis ettiği, sözkonusu buluşu kullanmak için hakkını kurma görüşünde olan kişi tarafından yürütülebilir.

Madde 37

Sınırlama için talep

- 1.Sahibinin isteği üzerine, Topluluk Patenti istemlere, tarifname ya da resimlere yeniden düzenleme şeklinde sınırlanabilir.
- 2.Talep itirazın verildiği süre içinde veya itiraz veya geçersizlik işlemleri askıdayken verilmeyebilir.
- 3.Talep ancak Topluluk Patenti kayıtlarında yürütmeye ilgili hakkı olan kişinin aynı görüşte olmasıyla veya Madde 5(4) ün ilk cümlesine göre kayıta girişi olan bir kişiye bağlı olarak kabul edilebilir. Eğer bir lisans Kayıta kaydedilmişse, talep, patent sahibinin ancak lisans sahibi ile aynı görüşte olmasıyla veya patent sahibinin lisans sahibine patenti sınırlama konusunda eğilimi olduğunu bildirmesinden en azından 3 ay önce kabul edilir.
- 4.Eğer işlemleri takiben, Topluluk Sınai ve Fikri Haklar Mahkemesi, patent sahibi tarafından yeniden düzenlemeleri gözönüne alarak, Madde 28 te atıfta bulunulan geçersizlik için nedenler Topluluk Patentinin devamına zarar vermiyorsa, patenti buna uygun olarak sınırlamaya karar verir. Eğer Mahkeme yeniden düzenlemelerin kabul edilemeyeceğini düşünürse talebi reddeder.

Madde 38

Patentin düştüğüne ilişkin kural çıkması için bir başvuru

Madde 27 deki nedenlere göre bir Topluluk Patentinin düştüğüne ilişkin kuralın çıkması için herhangi bir kişi başvuruda bulunabilir.

Madde 39

İtirazlar

1. ECIP' e yapılan bir itiraz, Üye Devletlerin CPC lerinin bu bölümdeki hükümlerde atıfta bulunulan hareket ve istemler sonucundaki işlemlere bağlı olarak vermiş olduğu kararlara dayalı olarak yapılır.
2. Topluluk Sınai ve Fikri Haklar Mahkemesinin statüsüne uygun olarak yargılamanın bildirildiği tarihten 2 ay içinde itiraz hareketi, ECIP'e getirilmelidir.
3. ECIP özel bir davanın faktörleri üzerine yargılama hakkına sahip olduğu gibi, kanun noktaları ve itiraz edilen kararı iptal etmek ve değiştirmek hakkına da sahiptir.
4. İtiraz hareketi, işlemlerden olumsuz olarak etkilenen herhangi bir partiye Topluluk Fikri ve Sınai Haklar Mahkemesinde açıktır.
5. İtiraz Hareketinin geçici olarak ertelenebilir bir etkisi vardır. Ancak, CPC yargılamasını uygulanabilir olarak belirtir, eğer gerekirse, emniyet hükmüne bağlı olarak uygular.
- 5a. ECIP önemli kanun sorularına bağlı olarak İlk Hukuk Mahkemesine itirazı bırakabilir.

Madde 40

Komisyonun hareket etme kapasitesi

1. Gerektiğinde Topluluğun lehine olarak, Komisyon bir Topluluk Patentine karşı geçersizlik işlemlerini, patent sahibinin dayandığı Üye Devlet için yargılama hakkına sahip olan CPC ye aktarabilir.
2. Komisyon aynı zamanda, paragraf 1 deki duruma atıfta bulunarak, herhangi bir CPC veya ECIP dan önce her türlü işleme karışma yetkisine sahiptir.

Madde 41

Yargılamanın Kapsamı

1. Maddeler 33den 36 ya dek atıfta bulunulan, davalının yaşadığı Üye Devlet için CPC ye getirilen işlemlerde, CPC Madde 30, paragraf 1 de atıfta bulunulan hareket ve istemlere göre yargılamaya sahip olacaktır. Bir ihlalin olmadığı durumu belirten işlemler ve hareketlere göre, ilgili CPC bu Tüzüğün geçerli olduğu bütün ülke, bölüm veya yer için yargılamaya sahiptir.

2. Paragraf 1 in ilk cümlesi, patentin ihlal edilmiş olduğu veya ihlalin olmadığı bir durumda, patentin ihlal edilmiş olduğu iddia ediliyorsa Üye Devletlerdeki bütün CPC lere uygulanır. İhlal prosedürlerine ve ihlalin olmadığı bir durumu belirten hareketlere bağlı olarak, ilgili CPC sadece o Üye Devlette yargılamaya sahiptir.

Madde 42

Hükümsel veya koruyucu önlemler

CPC statüsüne bağlı olarak herhangi gerekli hükümsel veya koruyucu önlem alabilir.

Madde 43

Cezalar

Topluluk Sınai ve Fikri Haklar Mahkemesi, Madde 33 te atıfta bulunulan işlemlerde davalının bir Topluluk Patentini ihlal ettiğini ortaya çıkarırsa, şu emirleri yayımlar:

(a) davalının patenti ihlal eden hareketlere devam etmesini engellemek için bir emir;

(b) ihlalden ortaya çıkan ürünlere el koymak için emir;

(c) Madde 8 deki şartlara göre sağlanmış veya sağlanmak için sunulmuş, korunmakta olan buluşun etkisi için bir araç oluşturan ürünler, malzemeler ve yürütmeleri durdurmak için bir emir;

(d) çevreye uygun diğer cezaları empoze etmek veya (a), (b), (c) de atıfta bulunulan emirlerle uyumu garanti altına almak içine uygun olan herhangi bir emir.

Madde 44

Zararlar için istem veya hareketler

1.CPC, Madde 31 den 36 ya dek atıfta bulunulmuş olan hareketler sonucu zararın tazmini için ödeme emri verme gücüne sahiptir.

2.Uygun olan zararlar belirlenirken, mahkeme bütün ilgili beklentileri; ihlal sonucu zarar görmüş partinin ekonomik sonuçları ve partilerin iyi ya da kötü halleri ve davranışları gibi gözönünde bulundurur. Zararlar cezalandırıcı olmaz.

3.Paragraf 2 nin amaçlarına göre, ihlalci sayılan kişinin ikametgahı veya işinin ana yeri, resmi dili aynı zamanda Topluluğun da resmi dili sayılan bir Üye Devletteyse ve bu dil patentin verildiği dil değilse veya patentin bir çevirisi Madde 58 e uygun olarak kamuya açılmamışsa, karşıt delil yokluğunda, bu kişinin patenti ihlal ettiğini bilmediği veya patenti ihlal ettiğini bilme konusunda mantıklı bir nedeni olmadığı kabul edilir. Böyle bir durumda, ihlal için zararlar ihlalci sayılan kişinin ikametgahı veya an işyerinin Üye Devletin resmi diline bir çeviri olarak yapılan kendisine bildiriminden itibaren geçerli olur.

4.Paragraf 3 te atıfta bulunulan Üye Devlet aynı zamanda Topluluğun da resmi dili olan 2 ya da daha fazla resmi dile sahipse, ihlalci kendi bildiği resmi dillerden birinde bildirim alır.

Madde 45

Sınırlama süresi

Kullanımla, daha önceki kullanımla, ihlal ve bu bölümde atıfta bulunulan zararlar ile ilgili olan işlemler işlemleri doğrulayan faktörlerin ortaya çıktığı tarihten itibaren veya talep eden parti bunların çıktığı tarih konusunda bilgisizse bilgili olduğu tarihten itibaren, veya bilgili olması gerektiği tarihten itibaren 5 yıl sonra ya kadar bekletilir.

KISIM 2

TOPLULUK PATENTİ İLE İLGİLİ OLAN DİĞER İŞLEMLERDEKİ YARGILAMA VE PROSEDÜR

Madde 46

Ulusal Mahkemelerin yargılamaları

Üye Devletlerin ulusal mahkemeleri, Bölüm IV, Kısım 1 in hükümlerine göre, Topluluk Patentleriyle ilgili olarak Anlaşmaya göre Hukuk Mahkemesi veya Topluluk Patenti Mahkemeleri (CPC) nin münhasıran yargılaması altına gelmeyen hareketlerde yargılama yetkisine sahip olacaktır.

Madde 47

Brüksel Konvansiyonunun uygulaması

Bu Önergede başka şekilde belirtilmezse, Brüksel de, 27 Eylül 1968 de imzalanan Sivil ve Ticari Konularda Yargılama ve Yargının Yürütülmesi Konvansiyonu, Ulusal Mahkemelere getirilen hareketlere ve bu hareketler sonucu verilen kararlara da uygulanır.

Madde 48

Bir İşveren ve bir İşçi arasındaki patent hakkıyla ilgili olan işlemler

1.Madde 47 ye göre uygulanabilir olan hükümlerden çıkarıldığı gibi, bir Topluluk Patentine olan hakkın Madde 4(2) ye uygun olarak belirlendiği bir kanuna sahip olan Üye Devletlerin Mahkemeleri, bir işveren ve bir işçi arasındaki anlaşmazlığa neden olan patent hakkındaki işlemler üzerinde münhasıran bir yargılamaya sahiptir.

2.Yargılamaya neden olan herhangi bir görüş birliğine, anlaşmazlık ortaya çıktıktan sonra varılırsa veya bu görüş birliği, işçiye paragraf 1 uyarınca yargılamaya neden olanlardan başka işlemleri mahkemeye getirmesine izin verirse geçerli olur.

Madde 49

Topluluk Patentine haciz konularak icrasıyla ilgili olan hareketler

Madde 47 uyarınca uygulanabilir hükümlerden çıkarıldığı gibi Üye Devletlerin Madde 14 e göre belirlenmiş mahkemeleri ve otoriteleri, Topluluk Patentinin haciz yoluyla icrasıyla ilgili olarak işlemler üzerinde münhasıran yargılamaya sahiptir.

Madde 50

Yargılama üzerine tamamlayıcı hükümler

1. Madde 47 ye göre yargılamaya yapacak olan mahkemeleri olan bir Üye Devlette, o Devlette verilmiş olan ulusal patentlerle ilgili olan durumlarda bu mahkemeler, kesin otorite olarak yargılama yapacaklardır.
2. Topluluk Patenti ile ilgili olan, Madde 47 ve 48 ve Madde 48 in ilk paragrafı uyarınca hiçbir mahkemenin yargılama yapmadığı hareketler, Avrupa Patent Organizasyonunun bir yerinin olduğu Üye Devlet mahkemelerinde görüşülebilir.

Madde 51

Ulusal Mahkemenin zorunlulukları

1. Bir CPC den farklı olan ulusal bir mahkeme, Madde 30 da atıfta bulunulan bir hareket veya başvuru için kendisinin yargılama hakkı olmadığını belirtir.
2. Ulusal bir mahkeme, Madde 30 da atıfta bulunulan hareketler dışındaki bir Topluluk Patenti ile ilgili olan bir hareket veya istemde, CPC veya ECIP tarafından, mahkemece karar verilmiş konu otoritesine sahip bir karar uyarınca patent geçersiz kılınmamışsa patenti geçerli olarak ele alacaktır.
3. Madde 30 dakilerden farklı olarak Topluluk patentiyle ilgili olan bir hareket veya istem duruşmasında, ulusal bir mahkeme, Madde 30 da atıfta bulunulan hareket veya başvuru üzerindeki bir kararı yargılaması için öncelikli bir durum bulursa işlemler durdurulur. İşlemler, kendi hareketiyle ilgili olan mahkemede partilerin duruşmasında, veya Madde 30 da atıfta bulunulan bir hareket veya bir başvuru CPC'ye getirildiğinde, veya partilerden birinin talebi üzerine; diğer partilerin duruşmasında, CPC'ye henüz getirilmediği durumda durdurulur. Sonuncu

durumda, ulusal mahkeme, partileri kendi belirlediği bir sürede işlemleri bitirmesi için davet eder. Eğer bu işlemler, belirlenen sürede yerine getirilmezse, ulusal mahkemede devam eder.

Madde 52

Prosedürün uygulanabilen kanunu

Bu Tüzüktekinden farklı şekilde sağlanmadıkça, ulusal bir mahkeme, bulunduğu Üye Devlette ulusal bir patentle ilgili olarak aynı tip hareketi içeren prosedürün kurallarını uygular.

KISIM 3

TARAFSIZ KARAR MEKANİZMASI

Madde 53

Tarafsız Karar Mekanizması

Bu bölümün yargılama ve hukuki prosedürle ilgili hükümleri Üye Devletlerin tarafsız karar mekanizmasıyla ilgili ulusal kurallarının haklarına dokunmaz. Ancak, Topluluk Patenti geçersiz sayılmaz veya tarafsız karar işlemlerinde geçersiz kılınmaz.

BÖLÜM V

ULUSAL KANUNA ETKİ

Madde 54

Aynı anda korumanın engellenmesi

1. Üye bir Devlette, bir ulusal patent Topluluk Patentinin verildiği aynı buluş sahibine veya mirasçısına aynı başvuru tarihiyle verilmişse veya aynı tarihle rüçhan gösterilmişse, Topluluk Patentiyle aynı buluşu kapsadığı dereceye kadar,
 - a) Bir Topluluk Patenti verilmesi için Ofisin kararına yapılan bir itiraz başvurusunun süresi, itiraz verilmeden sona erdiği,
 - (b) İtiraz işlemlerinin Topluluk Patentinin devamı kararıyla sonuçlandığı tarihten itibarenveya

(c) Ulusal patent verildiğinde, verildiği tarih madde (a) ve (b) de atıfta bulunulan tarihi izliyorsa, bu tarihten itibaren etkisiz olacaktır.

2.Topluluk Patentinin düşmesi veya geçersizliği paragraf 1 in hükümlerini etkilemez.

3.Her Üye Devlet, ulusal patentin etkisinin, bütün olarak veya uygun olduğunda kısmi olarak kaybolduğu prosedürü tarif eder. Aynı zamanda etkinin kaybolmasının başlangıçtan itibaren uygulanacağını tarif eder.

4. Topluluk patenti veya Topluluk Patenti başvurusunun ve ulusal patentin veya ulusal patent başvurusunun aynı anda koruması paragraf 1 e göre uyarlanan tarihten daha önce olmalıdır.

Madde 55

Ulusal faydalı modeller ve faydalı sertifikalar

Madde 54, kanunları bu tip koruma hakları için hüküm oluşturan kanunlara sahip Üye Devletlerde, faydalı modellere ve faydalı sertifikalara ve faydalı model başvuruları ve faydalı sertifikalar için başvurulara da uygulanır.

BÖLÜM VI

SON HÜKÜMLER

Madde 56

Madde 56a

Ulusal Patent Ofislerinin rolü

Bir sonraki diplomatik konferansta Komisyon ve Konsey;

-Ulusal Patent Ofislerinin Topluluk Patentinin işletilmesinde, özellikle başvuru sahiplerine bilgi vererek ve patentleri Avrupa Patent Ofisine ileterek önemli bir rol oynamasını,

-Ulusal Patent Ofisleri talep ettiklerinde, Topluluk Patentinin kalitesi ve bütünlüğünü garantilemek konusunda kalite kriterlerini tamamiyle sağladıklarında, Avrupa Patent Ofisi tarafından sınırlı sayıda patent başvuruları ile ilgili araştırma raporları hazırlanması konusunda bilgilendirilecektir. Ulusal

Patent Ofislerinin bu etkinliği, her durumda Avrupa Patent Ofisi tarafından yayımlanmış olan Topluluk Patentinin bütünlüğünü ve kalitesini hiç bir şekilde etkilemeyecektir. Patent kalitesini ve bütünlüğünü sağlamak amacıyla Avrupa Patent Ofisiyle birlikte çalışın, Komisyonun otoritesi altında bir kalite kontrol sistemi kurulmalıdır.

Topluluk Patentlerinin kaydı

Ofis, bu Yönetmelik tarafından kayıtları sağlanan özelliklere sahip olan Topluluk Patentlerinin Kaydını tutar. Kayıt kamu incelemesine açıktır.

Madde 57

Topluluk Patenti Bülteni

Ofis periyodik olarak bir Patent Bülteni yayımlar. Bu bülten, Topluluk patenti kayıtlarına yapılan girişleri ve diğer Bu düzenleme veya Uygulama Tüzüğü tarafından tarif edilen özelliklerin yayımlarını içerir.

Madde 58

Opsiyonel çeviriler

Patent sahibi, Ofise patentinin çevirisinin, Topluluğun resmi dilleri olan, Üye Devletlerin birkaç veya bütün resmi dillerinde üretme ve verme opsiyonuna sahiptir. Bu çevirilerin kamu tarafından erişilebilir olmasını Ofis sağlayacaktır.

Madde 59

Uygulama Tüzüğü

1. Bu Tüzüğü tamamlayan kurallar uygulama Tüzüğünde kabul edilir.
2. Uygulama Tüzüğü Madde 61(2) de ortaya konan prosedüre uygun olarak kabul edilir ve yeniden düzenlenir.

Madde 60

Ücretlerle ilişkili kurallar

1. Ücretlerle ilişkili kurallar yıllık yenileme ücretlerini, ücretlerin miktarlarını ve ödeme şekillerini ek ücretlerle birlikte belirler.
2. Ücretlerle ilişkili kurallar Madde 61(2) de atıfta bulunulan prosedüre uygun olarak kabul edilir ve yeniden düzenlenir.

Madde 61

Bir komitenin kurulması Uygulama Tüzüğü'nün kabul edilmesi için prosedür

1. Komisyon bir komite tarafından desteklenmelidir. Komite ücretlerle ve Topluluk Patenti üzerine Tüzüğü'nün yürütülmesi için kurallarla ilgili konularla ilgilenir ve Komisyonun temsilcisi tarafından yönetilen Üye Devletlerin temsilcilerinden oluşur.
2. Bu paragrafa referans yapıldığında, düzenleyici prosedür 1999/468/EC kararının 5.Maddesi Madde 7 ile uyumlu olarak uygulanır.
3. Karar 1999/468/EC nin Madde 5 (6) sında sağlanan süre 3 aydır.

Madde 62

Bu Tüzüğü'nün tamamlanması üzerine rapor

Bu Tüzüğü'nün yürürlüğe girmesinden her beş sene sonra Komisyon bunun yürütülmesi ile ilgili olarak bir rapor yayımlayacaktır. Rapor, özellikle, Topluluk Patenti nin elde edilmesi ve yenilenmesinde karşılaşılan masrafların etkisi ve ihlal ve geçerlilik bakımından dava sisteminin etkisi üzerinde yoğunlaşacaktır.

Madde 63

Yürürlüğe girme

1. Bu Tüzük, Avrupa Topluluklarının Resmi Bülteninde yayımlanmasından 60 gün sonra yürürlüğe girer.
2. Topluluk Patenti için başvurular Ofise Madde 61(2) de atıfta bulunulan prosedüre uygun olarak Komisyon Kararındaki tarihten itibaren Ofise verilir.

Bu Tüzük, bir bütün olarak bağlayıcıdır ve bütün Üye Devletlerde doğrudan uygulanır.

Konsey, 22/09/2003 tarihli toplantısında, yukarıdaki bölümde verilmiş olan Önerenin bu konudaki gelişmeler üzerine oynadığı rolü dikkate alarak Topluluk Patenti sisteminin bütün yönleriyle bir an önce sonuçlanması için çalışmaların tamamlanmasına verdiği önemi vurgulamıştır. Bu nedenle, Konsey, daimi temsilciler komitesini davet ederek taslak metin (Önerge) üzerinde politik bir anlaşmaya varabilmek için askıda olan sorunları incelemesini istemiş ve Kasımdaki toplantısında gerekli olan Avrupa Patent Sözleşmesi değişikliklerini gözden geçirmesini istemiştir.

Yukarıda bahsedilen Önerenin amacı, bütün Toplulukta Münihte merkezi olan Avrupa Patent Ofisi tarafından tescil edilecek olantek bir sınai mülkiyet hakkı sistemi yaratmaktır. Bu Önerge, Ulusal koruma haklarının bölgesel doğası tarafından yaratılmış olan rekabet sapmalarını ortadan kaldırarak patentler tarafından korunan malların serbest dolaşımını sağlama amaçlı hazırlanmıştır.

Bu Önergeyle birlikte, Avrupa Patent Sözleşmesine Avrupa Patent Ofisinin Topluluk Patenti Sistemi içinde yerini alabilmesi için değişiklikler yapılması gerekecektir. Hukuki düzenlemeleri tanımlama ve gelecekteki Komisyon önerileri aracılığı ile Topluluk Patentli anlaşmazlıkları ile ilgili bir 'Topluluk Patentli Mahkemesi' yaratma ihtiyacı da bulunmaktadır.

6- TOPLULUK PATENTİ İÇİN AVRUPA KONSEYİ TARAFINDAN KABUL EDİLEN ÖNERGEDEKİ BAZI MADDELER İLE 551 SAYILI PATENT HAKLARININ KORUNMASI HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEDEKİ MADDELERİN İLİŞKİLENDİRİLMESİ

Bir Topluluk Patenti, bir Avrupa Patentiyle karakter olarak aynı özellikte olup, yapı olarak üniter ve bağımsız bir yapıya sahiptir. Bir Topluluk Patentinin Avrupa Patenti'nden en önemli farkı bütün Topluluk Bölgesinde geçerli olması ve düştüğünde bütün Topluluk bölgesinde geçersiz sayılmasıdır. Bir Topluluk Patenti Başvurusu, bütün Topluluk bölgesini seçen bir Avrupa Patenti başvurusu olarak değerlendirilecektir. Bu nedenle, Topluluk Patentinin patentlenebilirlik kriterleri bir Avrupa Patentinkine aynıdır. Bu kriterler; Yenilik, Sanayiye Uygulanabilirlik ve Tekniğin bilinen durumunun aşılmasıdır. Aynı şekilde bir Avrupa Patenti verilemeyecek buluş konularına da Topluluk Patenti de verilmeyecektir.

Öncelik Hakkı kavramı, Avrupa Patent Sistemi ile Topluluk Patenti Sisteminde birbirinden farklıdır. Avrupa Patent Sisteminde öncelik hakkı, Avrupa Patenti için ilk başvuruda bulunan kişiye ait olup, Paris Sözleşmesine uygun olarak Paris Sözleşmesine Üye ülkelerde başvuru sahibinin buluşunun korunmasını istediği ülke dışında başvuru yapabilmesi için kendisine 12 aylık bir süre verilmektedir. Ancak Topluluk Patenti için başvuruda bulunulması bütün Topluluğun seçileceği bir başvuru anlamına geldiği için, Üye ülkelerde ayrı ayrı başvuru yapılmasına ve bunun için belli bir süre belirlenmesine gerek yoktur. Topluluk Patenti Hakkı, Topluluk Patenti başvurusunu ilk önce yapan kişinin olacaktır veya uygulanabildiği takdirde en önceki rüçhan tarihi olacaktır.

551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede, Topluluk Patenti için hazırlanan Önergedeki maddelerde ilgili maddelerin karşılaştırılması, yeniden

düzenlenmekte olan mevzuatımıza, Topluluk Patenti ile ilgili ek maddeler konulması veya her iki sistem arasındaki yapısal farklılıkların anlaşılabilirliği veya mevzuatımızdaki bazı maddelerin gelecekte yürürlüğe girecek olan Topluluk Patenti sistemine uygun olarak geliştirilerek yeniden düzenlenmesi konusunda bir fikir oluşturması bakımından önemlidir. Topluluk Patenti Konvansiyonu olarak bilinen ve 1973'te imzalanan Lüksemburg Konvansiyonundaki maddeler ile kanunumuzdaki maddeler karşılaştırılmamıştır. Bunun nedeni, Avrupa Komisyonu tarafından yeni hazırlanan ve Avrupa Birliği Resmi gazetesinde düzeltilmiş haliyle yayımlanarak kabul edilen Önergenin daha güncel, yeni; ve, içeriğinin Lüksemburg Konvansiyonunun bazı Devletler tarafından imzalanmayarak hiçbir zaman yürürlüğe girmemiş ve bu nedenle başarısızlığa uğramış olan Lüksemburg Konvansiyonunun içeriğinden farklı olmasıdır. Görünen şudur ki, Avrupa komisyonu tarafından hazırlanan ve Bölüm 1 de tercümesi verilmiş olan Topluluk Patenti için Avrupa konseyi tarafından kabul edilen Önerge, gelecekte oluşturulacak ve EPC nin revize edilmesiyle Avrupa Patent Sistemi içine yerleştirilecek olan Topluluk Patent Sistemiyle ilgili Kanuna bir temel niteliği taşımaktadır. Önergedeki maddeler ile 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamedeki karşılaştırılması, Önergenin Lüksemburg Konvansiyonuna göre daha güncel olması bakımından daha faydalı olacağı düşünülmüştür. Bu karşılaştırma daha çok Ulusal Patent Sistemi ve Topluluk Patenti sisteminin yapısal olarak benzerlikleri üzerine bilgi vermektir. Bu nedenle aşağıdaki çizelgede bahsedilen maddeler ayrı sütunlar halinde listelenmiştir.

Topluluk Patenti için Avrupa Konseyi tarafından kabul edilen önergedeki maddeler	551 sayılı Patent Haklarının Korunması hakkında KHK da ilişkili olan maddeler
Madde 1-Topluluk Patenti Kanunu	Madde 2-Korumadan Yararlanacak Kişiler Madde 3-Tanımlar
Madde 2-Topluluk Patenti	Madde 5-Patent Verilecek Korunacak

	Buluşlar Madde 6-Patent Verilemeyecek Konular ve Buluşlar
Madde 3-Deniz ve denizaltı bölgelerine ve uzaya uygulama	-----
Madde 4-Topluluk Patenti Hakkı	Madde 2 Korumadan Yararlanacak kişiler Madde 11 Patent İsteme Hakkı
Madde 5-Topluluk Patenti Hakkını İstemek	Madde 11-Patent İsteme hakkı Madde 13-Patentin Gasbı
Madde 6-Topluluk Patenti Mülkiyetinin Değişmesinin Etkisi	Madde 14-Gasbın sona erdirilmesinin sonuçları
Madde 7-Buluşun direkt olarak kullanımının önlenmesi	Madde 136-Patentten doğan hakka tecavüz sayılan fiiller
Madde 8-Buluşun dolaylı olarak kullanımının önlenmesi	Madde 136-Patentten doğan hakka tecavüz sayılan fiiller
Madde 9-Topluluk Patentinin etkilerinin sınırlandırılması	Madde 75-Patentten doğan hakların kapsamının sınırları
Madde 10- Topluluk Patenti tarafından sağlanan hakların Topluluk Tarafından bitirilmesi	Madde 76-Patentten doğan hakkın tüketilmesi (kısmen)
Madde 12- Buluşun önceki kullanımından doğan hak	Madde 77- Ön kullanım hakkı
Madde 13-Proses Patentleri; ispat etme zorunluluğu	Madde 84- Usul Patentleri ile ilgili haklar
Madde 19-Sözleşmeye dayanan lisans	Madde 88- Sözleşmeye dayalı lisans
Madde 20- Hak lisansları	Madde 94- Patent Sahibinin lisans verme teklifi
Madde 21- Zorunlu Lisansların	Madde 99-Zorunlu Lisansların verilme

verilmesi	şartları
*Madde 25-Yenileme Ücretleri	Madde173-Yıllık Ücretler
Madde 26-Haklardan Vazgeçme	Madde135-Patent Hakkından Vazgeçme
Madde 27-Düşme	Madde133-Sona ermenin sebepleri
Madde28-Geçersizlik için Sebepler	Madde129-Hükümsüzlük halleri
Madde 29-Geçersizliğin etkileri	Madde131-Hükümsüzlüğün etkisi
Madde35- Patentın verilmesinden önce buluşun kullanılmasıyla ilgili işlemler	Madde 77- Ön kullanım hakkı
Madde 36- Buluşun daha önceki kullanımına dayanan bir hakla ilgili olan işlemler	Madde 77- Ön kullanım hakkı
Madde 39- İtirazlar	Madde161- Üçüncü kişilerin itirazı
*Madde 48-Bir İşveren ve işçi arasındaki patent hakkıyla ilgili olan işlemler	Madde 28- Patent hakkının kazanılması sırasında tarafların hak ve yükümlülükleri
Madde 56-Topluluk Patentlerinin Kaydı	Madde 92-Patent Siciline kayıt ve hükümleri

Topluluk patentindeki son gelişmelerden; Avrupa Patent sistemi yanında Topluluk Patenti sisteminin de yürürlüğe girmesiyle birlikte, Avrupa Patent Sözleşmesinin Topluluk Patenti ile ilgili maddelerinde revizyona gidildiğinde; Topluluk Patentinin tanımı, Topluluk Patenti hakkında faydalanacak olan kişiler, başvurunun alınması ve EPO ya iletimi, başvurunun verilmesi için gerekli olan evraklar, başvuru yenileme ücretleri gibi ve Ulusal düzeyde faaliyetini sürdürecektir olan Topluluk Mahkemelerinin kurulması ve yargılaması gibi konularda ek maddeler konularak veya var olan maddelerde değişiklik yapılarak mevzuatın revize edilmesi gerekeceği anlaşılmaktadır. Ancak, bu ek maddelerin, Topluluk Patenti konusunda Ortak Politik Yaklaşım kapsamında en son gelişmeleri takip edecek olan gelişmelerle birlikte, ücretlerle ilgili konuların EPO tarafından

kesinliğe kavuşturulmasından sonra oluşturulması -veya var olan maddelerin revizyonu- gerekmektedir. EPC'nin Topluluk Patenti ile ilgili maddelerinde revize edilmesi konusunda ilgili olarak, Türkiye gibi AB 'ye ye olmayan Devletlerden İsviçrenin görüşleri 6. bölümde verilmiştir.

Ayrıca şu anda Türkiye'de, İstanbul'da varlığını sürdüren İhtisas Mahkemesinin yanısıra Avrupa Konseyi tarafından kabul edilen Ortak Politik Yaklaşımda da belirtildiği gibi Topluluk Patentiyle ilgili olarak nergedeki Maddeler 46-49 uyarınca yargılama yetkisine sahip olacak Ulusal Mahkeme kurulması gerektiği anlaşılmaktadır.

7- ULUSAL PATENT OFİSLERİNİN BİR TOPLULUK PATENTİ YARATILMASI İÇİN AVRUPA PATENT SİSTEMİ İÇİNDEKİ YERLERİ

1973 te Avrupa Patent Sözleşmesi ile yaratılan Avrupa Patent Sistemi II. Dünya Savaşından sonraki Avrupa işbirliğinin en önemli ve başarılı girişimlerinden biridir. Tek bir kanun ve tek bir prosedüre dayanarak, şu anki tamamlanmamış formunda bile, rekabet için eşit koşullar yaratılması ve Avrupa Topluluğunda ve daha fazlasında mal ve hizmetlerin serbestçe hareket edebilmesi için önemli bir katkısı bulunmaktadır. Avrupa için eşit şartlarda buluşlarda geniş bir rekabet için temel dayanağı oluşturmaktadır.

Avrupa Patent Sistemi, Avrupa Birliğinin sınırlarından öteye coğrafik olarak uzanmasına rağmen, Avrupa Patent Organizasyonunda Avrupanın karı ve Avrupa Topluluğunun içinde ve Avrupanın karlarının Avrupalı olmayan Devletlerin karlarına karşı korunması için etkili bir merkezdir.

Avrupa Patent tescil sisteminin tek prosedürü ve bunu yürütmekle görevlendirilen, Taraf Devletlerin mutlak haklarının transferiyle yetkili olan Avrupa Patent Organizasyonu (Madde 4(3) EPC) Avrupa' nın büyük ve küçük devletleri arasında ve ulusal bir inceleme sistemine sahip olan ve böyle bir sisteme sahip olmayan çoğunluk Devletler arasındaki Avrupa Patent Sözleşmesi yürürlüğe girmeden önce var olan tarihsel farklılığı ortadan kaldırır.

Eğer 13 tanesi inceleme ofisine sahip olan 30 tane Devletten oluşan bir Avrupa Patent Sisteminde, EPO, bu ofislerden 10 unda, inceleme otoriteleri olarak geçerliliklerini sağlamak için ve Avrupa Patentlerinin kalite ve birliği için EPO tarafından tanımlanmış standartları sağlamak üzere alt-anlaşmalı olarak çalışıyorsa projenin sapma ölçüsü yasal, politik ve organizasyonel sebeplerden kaçınılmaz olarak bütün sistem üzerinde bir yük oluşturacaktır.

Avrupa Patent sisteminin inceleme ofisi olan ve inceleme ofisi olmayan Taraf Devletlerin karları arasında kurduğu denge bozulacaktır. Bu, eğer Avrupa Patent Sistemi yenilenmezse, uzun vadede kaçınılmaz olarak Avrupadaki patent sisteminin tamamen ulusallaşmasıyla sonuçlanacak kontrol edilemez bir momentuma yol açacaktır.

Avrupa Patent Sistemi, EPC ye Taraf devletlerin mutlak haklarının Avrupa Patent Organizasyonuna transferine dayalıdır. Bu transfer sadece prosedürün sonuçlandığı son karara bağlı değil, bütün patent verilmesi prosedürüyle bağlantılıdır. Böylece, uluslararası anlaşma kanunu prensiplerine göre, EPO nun herhangi bir ulusal ofislere alt-anlaşmalı EPO çalışması, Avrupa patentlerinin bölgelerinde etkili olduğu bütün ülkelerin rızasına bağlıdır.

Başarısız girişimlerden sonra, bir AT yönetmeliğince Topluluk Patentinin yaratılması Avrupa patent sisteminin tamamlanması için tarihi bir fırsat sunar. Bu başarının bu yeni yaklaşım için beklentileri, ulusal ofislere Avrupa Patent Organizasyonunun ve EPO nun işletme kolunun görevleri bakımından duyulan güven bağı nedeniyle azalmıştır.

Tezin 8. 9. ve 10. bölümlerinde Topluluk Patenti kavramı ile ilgili olarak Amerika Birleşik Devletleri, Dünya İş Teşkilatı (ICC) ve İsviçre Delegasyonunun görüşlerine yer verilmiştir. Bu konuyla ilgili görüşler genel olarak birçok Devletin ilgili kurum ve organizasyonlarında örtüşmektedir. Bu nedenle, konuyla ilgili farklı görüşlerin sunulmasının daha faydalı olacağı düşünölmüştür.

8- AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİNİN TOPLULUK PATENTİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ

8.1. GİRİŞ

Avrupa Topluluğunda, her ülke kendine ait sınai mülkiyet kanunlarına sahiptir. Sınai Mülkiyet haklarının her ülkede takibi ve yürütülmesi zamana bağlıdır, masraflıdır, ve genelde ülkeye özgü uzmanlık gerektirir. Daha önceki teklifler bütün Avrupa Topluluğu boyunca sınai mülkiyet koruması için uyumlaştırma ve korumayı sağlama girişimlerinde bulunmuştur. Birçoğu, aşağıda tanıtıldığı şekilde yürütülmektedir. Buna rağmen pek çok önemli konu Avrupa Patent korumasını masraflı ve etkisiz hale getirmektedir. Bunlardan en önemli 2 tanesi patent başvurularının takibiyle ilgili olarak masraflar ve bağımsız patent rejimleri ve her üye devletin mahkemesi tarafından ortaya çıkarılan yasal belirsizliği içermektedir.

Bu sıralarda Avrupa Topluluklarının Komisyonu (bundan böyle “Komisyon” olarak tanımlanacaktır) yeni bir patent rejimi önerisi yaratan Avrupa Topluluk Patenti konsey düzenlemesini sundu. Bu Topluluk Patenti rejimine göre komisyon 2 önemli konu üzerinde; masraflar ve yasal belirsizlik konuları üzerinde önemli ilerlemeler sağlamayı hedefledi. Bu kaynak, Birleşmiş Milletler Amerika'nın Sınai Mülkiyet Kanunu Bölümünün geçmişteki hareketleri ve bu geçmiş hareketlerin önerilen Topluluk Patenti sistemine nasıl bir cevap vereceğini inceler.

8.1.1. Farklı Avrupa Patent Rejimlerini uyumlaştırmak için önceki girişimler

Şu anda, Avrupa ülkelerinde patent koruması sağlamak için 3 değişik metot bulunmaktadır:

- 1) Her bağımsız ülkenin patent ofisi aracılığı ile,
- 2) Avrupa Patent Ofisi ile,
- 3) Patent İşbirliği Anlaşması ile.

Bu metotların herbiri masraf ve yasal belirsizlik bakımından problem yaratmaktadır.

Hükümetlerarası bir rejim olan Avrupa Patent Sözleşmesi 1973 te EPO nun kurulmasını sağlamıştır. EPO da kurulmuş olan Patent rejimine göre, patent hakları için başvuru EPO ya yapılmakta ve başvuru sahibi daha sonraki bir başvuru için 19 EPO ülkesinden birini seçmektedir. Bir Patent Başvurusu için işlemler 2-4 sene arası sürer ve genelde işlemler EPO tarafından yürütülür. Ancak EPO tarafından bir patent verildiğinde, başvuru sahibi için EPO patentinin kaydedilmesi ve geçerliliği için her bağımsız ülkede kayıt altına alınması gerekmektedir. Bağımsız EPO ülkelerindeki mahkemeler yayımlanmış EPO patentleri için yürürlüğe koyma ve geçersizlik kararı verme yetkileri olup bir ülkedeki geçersizlik başka EPO ülkelerindeki patenti geçersiz kılmamaktadır.

PCT 1970 yılında yürürlüğe girmiş ve 100 ülke üzerinde katılım sağlanmıştır. Bir PCT başvurusu Üye bir Devletin patent ofisi veya Dünya Fikri Haklar Örgütü'ne yapılabilir. Uluslararası araştırma raporları ve bağımsız inceleme sağlanmasına rağmen, ulusal bir faz gereklidir ve her bağımsız ulusal patent otoritesi hakların verilmesi ve yürürlüğün sağlanması konusunda kendi ülkesinde yetkilidir.

Avrupa Patent Kanunu rejimlerini uyumlu hale getirmek için başka bir girişim Topluluk Patenti konusunda 1975 tekli Lüksemburg Konvansiyonunda başlatılmıştır. Lüksemburg Konvansiyonu gerçek bir Topluluk konvansiyonuydu ve EPO patentlerinin verilmesinde bütün Üye Devletlere tek ve ortak bir basamak yaratacaktı. Bundan başka, Konvansiyon ulusal bir yargıca, kendi bulunduğu ülkeden başka bir EPO patentini bütün Avrupa Topluluğunda geçersiz kılma yetkisini vermişti. Ancak, Lüksemburg Konvansiyonu hiçbir zaman yürürlüğe girmedi çünkü Üye Devletler tarafından onay almadı. Lüksemburg Konvansiyonunun başarısızlığa uğraması özellikle çeviri masraflarının çok olması ve bir Üye Devletten seçilecek bir yargıcın bütün Üye Devletlerde patent haklarının geçersiz olacağını ilan etme yetkisine sahip olması nedeniyle duyulan güvensizliğe bağlandı.

8.1.2. Şimdiki Avrupa Patenti Rejimlerindeki problemler

Şimdiki Patent rejimlerinde iki tane ana problem bulunmaktadır:

- 1) Patent Haklarının tanınması için bağımsız ülkelerde önemli ölçüde ücret talep edilmektedir.
- 2) Her ülkedeki değişik yasal rejimler patent haklarının sağlanmasında yasal kesinliği azaltmaktadır.

Şimdiki Avrupa Patent rejimlerindeki ana problem bağımsız ülkede patent haklarının tanınması için istenen önemli ölçüde bir ücret talebidir. EPO sistemine göre, yayımlanmış patenti geçerli kılmak ve her ülkenin diline çevirmek gerekmektedir. Bu ve diğer prosedürel masraflar eğer bir Topluluk Sistemi kurulabilirse önemli ölçüde azalacaktır.

Şu anki Avrupa Patent rejimleri ile olan ikinci bir ana problem bu rejimlerin her bir bağımsız Devletin yargı sistemine yürürlük ve geçersizlik belirlemeleri ile yasal bir belirsizlik yaratmalarıdır. Her bir ülkenin patent kanunu rejimlerindeki değişen standartlar, değişik mahkeme sistemlerinde olduğu gibi, ayrı yürürlük ve geçerlilik belirlemeleri için bağımsız Üye Devletlerde bir potansiyel yaratmaktadır.

Örneğin, bir patent bir Üye Devlette geçersiz olup başka bir Devlette geçerli ve ihlal edilmiş sayılabilir.

Avrupa ülkelerinde patent haklarını elde etmek için şu anki erişilebilir metotları inceleyerek her bir devlette patent haklarının uygulaması ve takibinin birçok dezavantajı olduğunu görebiliriz. İlk önce, her bağımsız ülkede başvuruların önemli masrafları iki katına çıkacaktır ve buna ek olarak her ülkede patent haklarını yürürlüğe koyarken engelleyici masraflar ortaya çıkacaktır. İkinci olarak patent haklarının yürürlüğe konması ve takibi için değişik yasal rejimler Avrupa'nın her yerinde patent elde etmede ve yürürlüğe koymada yasal belirsizliği artıracaktır.

EPO VE PCT sistemleri bütün Avrupa Topluluğunda uyum yaratmakta çalışıyor olmasına rağmen, ortaya çıkarılmış konular sürüncemededir. İlk olarak, her bağımsız ülkede hakları elde etmek ve yürürlüğe koymada önemli masraflarla karşılaşılmaktadır. İkinci olarak da, hem EPO hemde PCT rejimlerinin uygulamada yasal belirsizlik yaratan bağımsız ülke mahkemelerine ihtiyacı vardır.

8.2. AVRUPA TOPLULUK PATENTİ REJİMİ

8.2.1. Önerilen Sistemin Gözden Geçirilmesi

Topluluk Patenti sistemi için yeni teklif şimdiki kanunun üye ülkelerde patent haklarının uygulanması ve takibini etkileyerek 2 temel yönde değiştirmektedir. İlk olarak, Önerge, patent haklarının tescil edilmesinde yeni bir sistem yaratarak şu anki sistemde gereken kayıt ve geçerlilik basamaklarını çıkaracaktır. İkinci olarak, Önerge, her bir ülkenin mahkeme sistemine güvenek yerine, geçerlilik ve ihlal durumlarının belirlenmesi için bir yargılama sistemi oluşturacaktır. Bu iki ana değiştirme, masrafların etkisini ve yeni sistemdeki yasal kesinliği kolaylaştıracaktır.

EPO patent başvurularının uygulanmasını gözlemlemeye devam edecek ve Münih Konvansiyonunun kendisine sağladığı yetkiyle Topluluk Patentini tescil edecektir. EPO Avrupa Patentini için oluşturulmuş örnek davalar için oluşturulmuş kararlardan faydalanacak ve Münih Konvansiyonu, patentlenebilirlik gibi konulara uygulanacaktır. EPO dan önce bir başvuru sahibi şu anki bir EP başvurusunda bir yada daha fazla ülke seçtiği gibi bir Topluluk Patentini de seçebilecektir. EPO patenti verdiğinde, daha fazla kayıt veya geçerlilik gerektirmeden bütün ülkelerde geçerli olacaktır.

Topluluk Patentini için yürürlük ve geçerlilik fırsatları, Avrupa hukuk Mahkemesi çerçevesinde yeni ve merkezi olarak yaratılmış bir mahkeme sisteminde özel olarak ele alınacaktır. Hukuki Sistem kendi özel prosedürel

kurallarına sahiptir ve hükümsel ölçüleri vemekte, ceza durumlarını belirlemekte ve zararları tazmin etmekte otoriteye sahip olacaktır. Özel patent haklarıyla ilgili olmayan diğer anlaşmazlıklarda, örneğin patentin kendisine olan hak veya lisans sahiplerinin anlaşmaya dair hakları her bir bağımsız ülkenin ulusal mahkemesinde ele alınacaktır. Bundan başka, yeni mahkeme özel partilerin getirdiği yürürlük ve geçerlilik fırsatlarını sadece dinleyecek, ve Topluluk Patenti üzerine idari kararların temyizleriyle ilgili Münih Konvansiyonu' nun hükümlerini geçerli olarak bırakacaktır.

8.2.2. Önergenin iki ana konuyu çözme şekli

Komisyon Topluluk Patentinin kabul edilmesiyle birçok önemli avantajın ortaya çıkacağını ortaya koymaktadır. Topluluk Patenti sistemi şimdiki korumanın bölgesel doğasını ortadan kaldıracak patent koruması altındaki ürünlerin Üye Ülkelerde etkili dağıtımını sağlayacak ve ileri düzey araştırma sayesinde yeni kurulmuş teknolojinin ticari başarısını geliştirecektir.

Yeni Topluluk patenti sisteminin ilk uğraşacağı konu, Üye ülkelerde patent koruması için gereken önemli masraflardır. Topluluk Patenti sistemi patent sistemine birçok bakımdan hedef belirleyerek masraf bakımından daha etkili bir sistem yaratır. Öncelikle, bu basamakları çıkararak, her bağımsız ülkede kayıt ve geçerlilikle ilgili ücretleri azaltır. Şu anki Avrupa Patenti sisteminde tipik bir başvuru için başvuru masraflarının yaklaşık 40% ını oluşturan çeviri masraflarını uygulamada azaltır. Sistem, bunu EPO nun 3 dilinden birinde (İngilizce, Fransızca ve Almanca) başvuruyu kabul ederek ve sadece istemlerin diğer iki çalışma diline çevrilmesini sağlayarak kurar. Bu, her Üye Devletin patentin kaydı ve geçerliliği sırasında ulusal dile çevrilmesini talep ettiği şimdiki Avrupa Patenti sisteminden farklıdır. Son olarak, geçerlilik ve yürürlük durumları için yaratılan yeni merkezi hukuk sistemiyle önemli ölçüde masraflardan tasarruf sağlanmıştır. Bu merkezi sistem her bir ülkedeki patent haklarını yürürlüğe koyarak veya geçersiz kılarak gereksiz yasal harcamaları da önler.

İkinci konu, yeni sistemin geçerlilik ve yürürlüğe koyma işlemleri için Üye ülkeler arasında merkezi hukuk sistemi yaratarak yasal kesinliği kurmasıdır. Yeni merkezi hukuk sistemi patentlenebilirlik ve ihlal durumları için bir sisteme sahip olup değişik yasal rejimlere ve mahkeme sistemlerine sahip olan ülkelerde şu anda mevcut olan uyumsuzluğu ortadan kaldırmaktadır.

8.3. AMERİKA BİRLEŞMİŞ FİKRİ HAKLAR KANUNU BÖLÜMÜNÜN ULUSLARARASI UYUM ÖLÇÜTLERİNDEKİ GEÇMİŞ TUTUMUNUN TOPLULUK PATENTİ TEKLİFİYLE İLİŞKİSİ

8.3.1. Ana konular

Birleşmiş Milletler Amerika Fikri Haklar Kanunu Bölümü (ABA) sürekli olarak masrafları azaltmak ve değişik ülkelerin patent rejimlerini uyumlulaştırmak için alınan uluslararası tedbirleri desteklemiştir. Bu nedenle, ABA'nın geçmişteki hareketleri sürekli olarak uyum tedbirlerini desteklediği için, geçmiş ABA hareketlerinin incelenmesi, ABA'nın Topluluk Patenti Önergisine nasıl yaklaşacağı konusunda bir fikir vermektedir.

ABA, geçmişte patent haklarının kazanılmasındaki masrafların uluslararası düzeyde azaltılması için uluslararası ölçütleri desteklemiştir. Özellikle, ABA her bir ülkenin ulusal diline başvuruların çevrilmesiyle ilgili olarak önemli ölçüde oluşan masraflarda azaltmayı desteklemiştir. Örneğin, ABA önerilen Patent Kanunu Anlaşmasında bir hükmün Taraf Partinin başvurunun özel bir dile çevrilmesine izin veren hükmünün uyuma karşı olduğunu belirtmiştir. ABA hükmün, tarafın Patent Kanunu Anlaşmasının dillerinden birinde başvuruyu kabul edecek şekilde değiştirilmesini desteklemiştir. Topluluk Patenti Önergisinin hükümleri ABA'nın Patent Kanunu Anlaşmasına değiştirilme teklifi ile benzer olarak çalışacaktır.

ABA PCT araştırma raporu düzenlemelerinin değiştirilmesini, başvuru sahibine istemlerin ve özetin çevirisinin kıstlanması için izin verilerek uluslararası tamamlayıcı bir araştırma raporu sağlayan ikinci bir Araştırma Otoritesini

tarafından yapılmasının sağlanmasını desteklemiştir. Buna benzer olarak, ABA'nın geçmiş tutumlarında ABA, PCT düzenlemelerinin, kabul ofislerinde başvurunun dilinden bağımsız olarak başvuru tarihi verilmesi ve sadece öncelik hakkına sahip olan istemin geçerliliği konu olduğunda rüçhan dokümanlarının çevirilerini isteyerek kolaylaştırılmasını desteklemiştir. ABA'nın geçmişteki tutumu, ABA'nın çeviri masraflarının azaltılmasındaki pozisyonunu göstermektedir.

ABA aynı zamanda değişik ülke patent rejimlerinin uluslararası patent hakları için yasal kesinlik yaratması için uyumlaştırmayı desteklemiştir. ABA patent kanunu rejimlerinin uyumlaştırılması için birçok ölçütü desteklemiştir. ABA Avrupa Patent Sözleşmesine Avrupa kanununun Birleşmiş Milletler ve Japonya kanunlarıyla uyumlu hale getirilmesi için değişikliği desteklemiştir. Topluluk Patenti Önergelerinin yerine getirilmesi değişik Avrupa ülkelerinin patent rejimleri için ilk basamak ve Avrupa Patent Kanununun Birleşmiş Milletler ve Japonya Patent sistemleriyle uyumlu hale getirilmesinde bir girişim olabilir. Bundan başka, ABA gerçek zararlar için tazminat ve yayımlanmış patentlerde aynı amaca sahip olan herhangi bir istemin ihlal edilmesinden doğan zararlar için hükümleri içeren patent kanunlarının uluslararası uyumunu desteklemiştir.

8.3.2. Diğer konular

ABA, genel olarak uluslararası patent kanununun uyumlulaştırılmasını desteklemektedir. Birçok Topluluk Patenti Önergesi hükümleri bu hedefe ulaşmada etkiliyse de Topluluk Patenti Önergelerinin içindeki birçok hüküm ABA'nın geçmişteki tutumuyla uyum halinde değildir. Örneğin ABA, daha önceki kullanıcı haklarını içeren herhangi bir uluslararası uyumlulaştırmayla ilgili bir Anlaşmaya kesin olarak karşıdır. Bu yeni yasa, Birleşmiş Milletlerdeki iş metotları patentleri için sınırlı bir daha önceki kullanıcı hakları yaratmışsa da, bu yasa kural değil bir istisnadır. Topluluk Patenti Önergesi daha geniş önceki kullanıcı haklarını Önergenin 12. maddesinde sağlar.

ABA'nın geçmişteki tutumunda ABA bitki patentlerinin zorunlu olarak lisanslanmasına karşı çıkmıştır. Ancak, Topluluk Patenti Önergesinin 21. ve 22. maddeleri bazı belli durumlarda, örneğin belli bir süre kullanılmaması durumunda zorunlu lisansların verilmesini sağlar. ABA geçmişte böyle bir hükmü desteklememiştir. Bundan başka, ABA'nın geçmişteki tutumunda ABA bir patent başvurusunun verilmesinin açıklanmasından sonra, izin süresi olan bir yılı içeren bir uluslararası uyumlulaştırma yasasını desteklemiştir.

Ancak, Topluluk Patenti için Önerge, Münih Konvansiyonunun 52-57 Maddelerini patentlenebilir konuları açıklayarak uygular. Münih Konvansiyonu halka açılmadan sonra, bazı belli durumlar dışında Madde 55 teki çok sınırlı 6 aylık izin süresi dışında herhangi bir ek süre içermez. ABA genel olarak, yeni bir buluşun açıklanması ve bu buluş için başvurunun verilmesi arasındaki 1 yıllık izin süresini destekler.

Buna ek olarak, Münih Konvansiyonunun hükümleri bitki ve hayvan çeşitlerini patentlenemez konular olarak tanımlar. (Münih Konvansiyonu Madde 53) Ancak, ABA bitki ve hayvanların patentlenebilirliğini önemle onaylamaktadır. ABA kesin olarak bitki ve hayvan çeşitleri gibi daha yüksek organizmaların patent koruması altına alınmasını destekler.

Son olarak, ABA yazılımların patentlenebilirliğini tanımlayan yasayı güçlendirmek için geçmişteki tutumunda güçlü bir destek vermiştir. Yukarıda bahsedildiği gibi yine de, Önergenin patentlenebilir konuları Münih konvansiyonunun 52. Maddesine göre tanımlanmış olup, "bilgisayar programları" nı özellikle patentlenebilir konular dışında tutmaktadır. Makineler veya bilgisayar tarafından kontrol edilen üretim prosesleri, Madde 52 ye göre pratikte patentlenebilir konular içindeyse de, ABA bilgisayar yazılımlarının kendisinin patentlenebilir bir konu olduğunu ve yazılımın patentlenebilirliğini güçlü bir şekilde destekleyerek, yazılımın patentlenebilirliğini sağlayacak olan yasayı da güçlü bir şekilde destekleme eğilimi içindedir.

8.4. SONUÇ

ABA nın geçmişteki tutumu, Topluluk Patenti Önergesinin bir bütün olarak hedeflerini, patent haklarıyla ilgili olan masrafların azaltılmasını ve Avrupa ülkelerindeki farklı patent rejimlerinin arasında yasal bir kesinlik yaratılmasını destekler gözükmeğdir. ABA nın geçmiş tutumu, Önergenin bazı hükümleri üzerinde farklı bir pozisyon içinde olsa da ABA nın daha önceki pozisyonu, Önergede sağlanan bütün uyumlulaştırma hükümlerini destekler.

9- ICC MİLLETLERARASI TİCARET ODASI DÜNYA İŞ TEŞKİLATI POLİTİKA BİLDİRİMİ

ICC, dünya iş teşkilatı olarak, dünyanın her tarafında gerek büyük gerekse küçük işletmelerin adına konuşmaya yetkili yegane temsil organıdır.1919 yılında kurulan ICC bugün,130 dan fazla ülkenin binlerce üye şirketini ve kuruluşunu temsil etmektedir. ICC'nin amacı uluslararası ticareti, yatırımı ve Pazar ekonomisini geliştirmektir. ICC, AB Üye ülkelerinde ortak bir patent sisteminin belirlenmesi yolunda Avrupa Komisyonu tarafından başlatılan girişimi tamamen desteklemektedir. Ancak ICC, benimsenen sistemin şu dört ana kritere uygun olmasını gerekli görmüştür:

1. Mevcut sistemlerle birlikte uygulanabilirlik
2. Patent alma ve uygulama maliyetinin düşük olması
3. Ortak patent sistemini uygulayacak Avrupa Patent Organizasyonundan bağımsız bir denetleme organının oluşturulması
4. Etkili tahkim sisteminin kurulması

Önerilen taslak metin maddelerinin bazıları ile ilgili ICC görüşleri aşağıda açıklanmaktadır.

Madde 21-24

ICC, madde 20 uyarınca zorunlu lisansın verilmesi ve koşullarının belirlenmesi sorumluluğunun yanısıra patent hakkı lisansın şartlarının belirlenmesi sorumluluğunun CIPC gibi yargı yetkisine sahip kuruluşa verilmesi gerektiğine inanmaktadır. Kriz zamanları veya acil önlem gerektiren benzer durumlarda Komisyon bu konuda yetkilendirilebilirse de madde 21(3), lisans verilmesi ve lisans şartlarının belirlenmesi daima CIPC'nin görüşü alınarak yapılmalıdır. Madde 21(3) de yer alan "bir Topluluk Patentinin kullanılması yetkisi" terimi, örneğin Komisyon' a bireysel başvuru yapılmaksızın toplu lisans vermekle yetkilendirmek suretiyle (1) ve (2) paragraflarda yer alan bir "bir Avrupa Topluluğu Patenti kapsamında zorunlu lisans vermek" teriminden daha geniş bir

anlam taşımakta mıdır? ICC, TRIPS Anlaşması Madde 31(a) hükmüne aykırı olan ve Madde 22 hükmünün geçerliliği hakkında kuşkulara yol açacak böyle bir yetki genişletilmesine karşıdır.

Rekabete aykırı bir uygulamaya karşı önlem olarak gerekli durumlarda zorunlu lisans vermek yetkisi de madde 21(3) uyarınca Komisyon'a aittir. Zorunlu lisans konusu, tümüyle farklı bir nitelik taşıması nedeniyle, ayrı bir paragrafta ayrıntılı olarak açıklanmalıdır.

Zorunlu lisans koşullarının AB anlaşması uyarınca, CIPC tarafından değil Avrupa Birliği Yargı Organı (ECJ) tarafından belirlenmesinin daha doğru olacağı anlaşılmaktadır. Bu husus Yönetmelikte açıkça belirtilmeli, Madde 21(3) kapsamında değinilen rekabete aykırı uygulamaların, AB Anlaşması Madde 82 kapsamındaki durumlarda, bir AB patentinin ayrıcalığını suistimal etmesi önlenmelidir.

Madde 25

Yenileme ücretinin zamanında ödenmemesi nedeniyle patent kullanım hakkının iptal edilmesi durumunda patent sahibinin patentini olağan şartlarla yenilemesine olanak sağlayan hüküm getirilmelidir.

Madde 27

Bu madde, AB patenti süresinin, başvuru tarihini izleyen 20 yıl içinde sona ereceği hükmünü getirmektedir. Yönetmelik, Avrupa Birliği Patentleri Ek Koruma Belgeleri (SPC) ile ilgili hukuki bir dayanak içermelidir. Yönetmelikleri ile birlikte, farmakolojik ürünler, tarımda kullanılan kimyasallar ve biyoteknolojik maddelerle ilgili SPC'ler için AB patentlerinin bir temel oluşturabileceğini belirtmelidir. Bu yapılmazsa, söz konusu endüstriler Birlik Patent Sistemini benimsemeyeceklerdir.

Madde 28

Madde 28(1) (F) uyarınca, Avrupa Topluluğu patenti, patentin konusu yeni değil ise, daha önce ulusal düzeyde patent konusu olmuşsa, ya da ulusal patent için daha önce başvurulmuş olmakla birlikte, ulusal patent hakkının kabulü, Topluluk Patentinin verildiği tarihten sonra duyurulmuş ise yalnız ulusal düzeyde patent değil Avrupa Patenti de geçersiz kılınmaktadır. Bu katı rejimin uygulanması sürdürülürse, bazı hak sahipleri sırf bu rejim yüzünden Topluluk Patenti sistemini benimsemeyebilir.

Topluluk patenti için başvuran kişi, patent işlemleri sırasında bir ülkeye ait ulusal öncelik hakkı konusunda bilgi sahibi olduğu takdirde, Avrupa Topluluğu Patenti yerine, söz konusu ülkeyi kapsamayan bir Avrupa Patenti verilmesini talep ederek sorunu çözümlenebilir ama bir Topluluk Patenti sahibi, patentini aldıktan sonra ulusal öncelik hakkından haberdar olması durumunda akıbeti belli değildir. Topluluk Patentinin üniter niteliğini zedeleyeceği için ICC, Topluluk Patentinin, verilmesinden sonra ilgili ülkede geçersiz sayılmasıyla sorunun çözülmesinden yana değildir.

Madde 29

Madde 29 (2) (a) Topluluk Patenti'nin geçersiz olduğu, daha önce verilmiş olan bir yasaklama kararın yürürlükte kalacağını hükme bağlarken Madde 29(2) (b), ruhsat ücreti tümüyle ödemiş olsa bile, Patent geçersiz görülmesi üzerine, ücretin hiç olmazsa bir kısmının iadesini öngörmektedir. Belki, bu gibi durumlarda, yasak kaldırılmalı ve geçmiş ya da gelecekteki davranışlarla ilgili olarak ödenmiş miktarlar iade edilmemelidir.

Madde 30

ICC, Topluluk Patentlerinin, ihlal durumunda CIPC'in yargı yetkisine neden tabi olamadığı hususunu Madde 30(2) anlayamamıştır. Oysa, böyle bir yargı erkinden yararlanabilmesi patent sahibini ihlallere karşı koruyacaktır ve patent

sahibinin bundan mahrum bırakılması TRIPS anlaşmasına Madde 50 (1) (a) aykırıdır. ICC ihlallerin CIPC mahkemesinin yargı yetkisi kapsamına alınması gerektiği görüşündedir.

Madde 31

Bu madde hükmü, diğer bazı hükümlerin yanısıra, Topluluk Patentine, patent alındıktan sonra itiraz edilebileceğine (Avrupa Patent Ofisi, aracılığıyla) işaret etmektedir. Topluluk Patentine, patentin alındığı tarihten itibaren 9 ay içinde Avrupa Patent Ofisi aracılığıyla itiraz edilebileceği hükmü Yönetmelik'te açıkça hükme bağlanmalıdır. (Avrupa Patentlerinde olduğu gibi)

Madde 34

CIPC'de (Topluluk Fikri Mülkiyet Mahkemesi) açılan ayrı bir davada patentin geçersizliği üçüncü bir tarafça iddia edilse bile, bir Topluluk Patentinin geçerliliğinin böyle bir davada ele alınamayacağına dair hüküm Madde 34(2) de yer almaktadır. Patent ihlali iddiasına karşı açılan davanın duruşmalarında ele alınmasa da patentin geçersizliği iddiasının, ihlal iddiasına karşı açılan dava iddianamesinde yer alabileceği hususunda ICC, UNICE ile aynı görüştedir.

Madde 44

Patent ihlallerine karşı tazminatların cezai nitelikte olmadığı madde 44(2) kapsamında açıkça belirtilmektedir. Patent davalarında ceza niteliğinde tazminat verilmesi konusunda çekinceleri olsa da ICC, Topluluğun Patent hakkını ihlal ettiği saptanan bir kişinin, aleyhine dava açılmadan önce patent kapsamında bir lisans almış olsaydı harcaması gereken miktardan daha fazla miktarda bir tazminatı patent sahibine ödemesi gerektiği görüşündedir; aksi takdirde Madde 44 hükmü "ihlal eden tarafa hak tanıyan" bir hüküm olarak yorumlanabilir.

Bir ihlal davasında, davalının patent sahibine yeterli miktarda tazminat ödemesi şansını artırmak için davacı, davalının zararının değil karının bir dökümünün çıkarılmasını istemek seçeneğine sahip olmalıdır.

Patente birlikte sahip olanların hakları hakkında hiçbir hüküm Tüzükte yer almamaktadır. Örneğin ortaklardan biri diğerinin onayı ile veya onayı olmaksızın Patent devri ya da patentle ilgili tahkim kararı aldırıp aldıramayacağı konusu belli değildir.

Patentin alınması ve sürdürülmesi maliyeti Komisyonun önerisinde öngörülenin üzerinde olursa ve tahkim sistemi, iş çevrelerince kabul görmezse Avrupa Topluluğu Patent Sistemi gerektiği gibi uygulanamayabilir. Dolayısıyla ICC, uzlaşma gerektirecek konuların en az düzeyde tutulmasını önermektedir.

10- AVRUPA PATENT SÖZLEŞMESİNİN REVİZE EDİLMESİ İLE İLGİLİ OLARAK TOPLULUK PATENTİNİN GERÇEKLEŞMESİNDE İSVİÇRE DELEGASYONUNUN KATKISI

Avrupa Patent Sözleşmesinin revizyonu; İsviçre delegasyonunun Topluluk Patentinin gerçekleşmesine katkısı

10.1. Başlangıç hatırlatmaları

Avrupa Birliğinin rekabet Konseyi 3 Mart 2003 te Topluluk Patentiyle ilgili olarak ortak politik bir yaklaşımı kabul etti. Kabul edilen yaklaşımın, gelecekteki Topluluk Patenti sisteminin temel prensiplerini içeren en sonki metni 7 Mart 2003 te yayımlandı. Ortak Politik Yaklaşımın içeriği ile ilgili bildirim bütün EPC Taraf Devletlerine, Yunan başkanlığı tarafından 92 inci Avrupa Patent Organizasyonu İdari Konseyi toplantısında verildi.

İsviçre delegasyonu farklı durumlarda yüksek kalitede, ucuz, etkili ve yasal kesinliği sağlayan bir Topluluk Patentinin yaratılmasını destekleyeceğini bildirdi. Eğer bu gereklilikler ve sistemin kullanıcılarının diğer ihtiyaçları karşılanabilirse, Topluluk Patentinin Avrupa Patent Sisteminin gelişmesine katkıda bulunacağı görüşündedir. Bu nedenle en büyük hedeflerden biri, bütün Avrupa Patentlerinin, yüksek bölgesel etkiden bağımsız olarak aynı uyumlulaştırılmış kanunu uygulayacağı kalite ve etkiye sahip merkezleşmiş bir prosedüre bağlı olarak ve EPO nun planlanmış tek bir başvurudan sonuçlanması olmalıdır.

İsviçre de verilmiş bir Avrupa Patentini etkileyebilecek, Avrupa Patent Organizasyonunun ilgili organları tarafından sıradan prosedürel kurallar uyarınca kabul edilmiş herhangi bir Topluluk Kanunu EPC ye dahil edilecektir. Bundan başka, Topluluk Patentinin yürütmesinin Avrupa Patent Organizasyonunun bütçe yapısına zarar vermesi veya şu anda iyi bir şekilde işleyen Avrupa Patent Sisteminin işleyişini bir başka şekilde riske sokması her durumda önlenmelidir. Buna ek olarak, Topluluk Patentinin şu anki var olan Avrupa Patent sistemine integrasyonu Avrupa Patent Sözleşmesinin önemli ilkelerine aykırı düşmemelidir.

Münhasıran hakların verilmesiyle ilgili AT nin bölgesel sınırları ötesine uzanan bir Avrupa Kurumuna vekalet verilmesiyle,1973 te imza veren 16 Devlet yeni bir Avrupa boyutu yarattı. Daha önce bu vekalet kesinlikle ulusal bir korumaydı. Avrupa Patent Organizasyonunun bu entegre kalitesinden vazgeçilemediği görüşündedir. Şu anki karar yapan prosesin azınlıkların korumasını da içeren demokratik ruhunun, Avrupa Patent Sistemini etkileyen bir Topluluk Patenti sistemi kararıyla sağlanması çok büyük bir öneme sahiptir. Bu nedenle, Uygulama Tüzüğündeki herhangi bir değişiklik bu ruha uygun olarak ve şu anki Avrupa Patent Organizasyonu organları içinde tartışılması ve İdari Konsey tarafından bir karar alınması görüşündedir.

Demokrasi Ruhu bundan başka Avrupa Patent Organizasyonunun bütün Üye Devletleri arasındaki dengenin korunmasını gerektirir. AB nin planlanmış olarak, Avrupa Patent Organizasyonuna kabulü ve AB ye üye Devletlerin ve EPC ye Taraf Devletlerin arasındaki artan işbirliği gözönüne alınarak, şu anki dengenin gelecekte bozulmasından endişe edilmelidir. AB ye üye olmayan Taraf Devletlere eğer gerekli olan güçlerin dengesinin korunması sağlanacaksa özel bir pozisyon verilmelidir. Aksi takdirde Avrupa Patent Organizasyonunun bağımsız, demokratik olarak organize edilmiş kendi bünyesinde bir uluslararası organizasyon olarak görülmeyeceği açıktır.

Ele alınacak olan Temel kavramlar şu şekilde özetlenebilir:

- Avrupa Patent Sisteminin iyi bir şekilde işleyişi Topluluk Patentinin yürütülmesi ile birlikte riske atılmamalıdır.
- Avrupa Patentinin bölgesel etkisinden bağımsız olarak aynı kanunu uygulayacak şekilde EPO ya merkezleşmiş bir prosedür içinde yapılmış tek bir başvuru gerçekleşmelidir.
- EPO tarafından uygulanacak olan herhangi bir kural, Avrupa Patent Organizasyonunun ilgili organları tarafından ve sıradan prosedürel kurallar uyarınca EPC ye yerleştirilmelidir.

-Avrupa Patent sistemine etkisi olan herhangi bir karar, karar-verme prosesinin en başından itibaren bütün EPC ye Taraf Devletleri içermelidir.

-Avrupa Patent Organizasyonundaki şu anki demokratisi ruhu korunmalıdır. Azınlıklar korunmalı ve böylelikle EPC ye taraf olan ama Avrupa Topluluğu üyesi olmayan Devletlere Avrupa Patent Organizasyonu içinde özel bir yer verilmelidir. Bu doküman Ortak Politik Yaklaşım üzerine kurulmuştur. İsviçre Delegasyonunun Topluluk Patenti yapı taşlarının Avrupa Patent Organizasyonu çerçevesi içine inşa edilmesi için İsviçre Delegasyonunun ilk fikirlerinin taslağını kapsar. Bu fikirler Topluluk Patenti konusunda doğacak olan tartışmaların sonucuna göre daha fazla gelişecektir.

Buna ek olarak, bu bölüm, Komisyon Personelinin Çalışma Raporunun problemleri noktalarını ele alarak bu problemlerin nasıl çözüleceğini gösterir. Bu bölümdeki EPC nin revizyonu ile ilgili öneriler, EPC de sağlandığı gibi verilmeden önce ve sonraki fazdaki prosedürler üzerine yoğunlaşacaktır. İsviçre Delegasyonunun CA/137/01 dokümanındaki yorumları şu anki tartışmalarla ilgili olması nedeniyle hala geçerlidir.

10.2. Avrupa Patent Ofisi tarafından Topluluk Patentlerinin Sınırlandırılması

EPC ye Taraf Devletlerin son diplomatik konferansında, uzun ve zor uzlaşmazlıklardan sonra, EPC de merkezileşmiş bir sınırlama ve geri çekme prosedürü yerleştirilmesine karar verildi. (Maddeler 105a-105c EPC 2000). Topluluk Patentine bağlı olarak, Ortak Politik Yaklaşım, 1.2 nci noktasında sınırlama talepleri için Topluluk Patenti mahkemesinin münhasıran bir yargılama sistemi olacağını teyit eder.

Eğer bu gerçek olsaydı, bir Topluluk Patentinin sahibi EPO dan önce patentini sınırlayamayacaktı. Önemli ve etkili bir hak böylelikle ondan alınmış olacaktı. İsviçre delegasyonu, AB nin revize edilmiş Topluluk Patenti üzerine Konsey düzenlemesi teklifinde Ortak politik yaklaşımdaki hedeften saparak Topluluk Patentinin EPO dan önce sınırlamaya tabi olacağını mümkün kılmaya

hazır olmasını sevinçle karşılar.(3)Ancak, EPO temyiz kurulunun prosedürle ilgili olarak itirazlar konusunda yargılama yapıp yapmayacağı açık değildir. İsviçre Delegasyonu, bütün Avrupa Patentleri için, EPC tarafından sağlanan prosedürlerin bütün basamaklarında ortak bir prosedür sağlamak için yargılama yetkisine sahip olan kurumun Temyiz kurulu olması gerektiğine inanır.

10.3. Avrupa Patent Organizasyonunda Azınlıkların Korunması

Daha önceki hatırlatmalarda bahsedildiği üzere, Organizasyonun demokratik yapıları ve gelmekte olan revizyonun bağımsızlığını sağlamak çok önemlidir. AB nin EPC ye kabulü AB ye üye ülkeler arasında artan bir koordinasyona sebep olacaktır. Böylelikle Avrupa Patent Organizasyonundaki azınlıklar korunacaktır. Bu, AB ye üye olmayan, EPC'ye Taraf Devletlerin, kendilerini etkileyen AB nin tek başına hazırladığı tekliflere dayanan kararlardan korunması gerekliliğini ortaya koymaktadır. Buna ek olarak, bu EPC ye Taraf Devletler Avrupa Patent Organizasyonunda AB nin yaptığı şekilde karlarını gerçekleştirme olasılığına sahip olmalıdır. Bu iki hedefin gerçekleşmesi Avrupa Patent Organizasyonunda güçlerin dengesinin kurulmasına izin verecektir. Avrupa Topluluğuna Üye olmayan Taraf Devletlere bu gerekli dengenin gelecekte de sağlanması için özel bir pozisyon verilmelidir.

Bu yöndeki ilk basamak özel bir etki alınması gerektiği zaman bir korumanın yürütülmesidir. Böyle kararlar EPC Madde 35 (2) de şu anda listelenmiştir. İsviçre Delegasyonu bu kararların kabulü gelecekte sadece EPC ye Taraf Devletlerin ¾ çoğunluğunu değil ama AT ye Üye olmayan Taraf Devletlerin de salt çoğunluğunu gerektirecektir.EPC nin değiştirilmiş 35.Maddesi şöyledir:

Madde 35 EPC

Oylama Kuralları

(1) Değişmedi

(2)Taraf Devletlerin temsilcilerinin oylarının ¾ çoğunluğu ve oylamada Avrupa Birliğine Üye olmayan Taraf Devletlerin salt çoğunluğu; Madde 7, Madde11,

paragraf1, Madde 33, Madde 39, paragraf 1, Madde 40, paragraflar 2 ve 4, Madde 46, Madde 8, Madde 95, Madde 134, Madde 151, paragraf 3, Madde 154, paragraf 2, Madde 155, paragraf 2, Madde 156, Madde 157, paragraflar 2 den 4 e, Madde 160, paragraf 1, ikinci cümle, Madde 162, Madde 163, Madde 166, Madde 167 ve Madde 172 ile ilgili olarak yetkili kılınan İdari Konsey kararlarında gerekli olacaktır.

(3) Değişmedi

Aynı sebepler yüzünden, başka bir adımda daha yüksek bir seviyede korumayı gerçekleştirmek gerekir: EPC nin revizyonu sadece Avrupa Topluluğuna üye olmayan Taraf Devletlerin çoğunluğu salt çoğunlukla değişiklikleri kabul ettiklerinde mümkün olacaktır.

Madde 172 EPC

Revizyon

(1) Değişmedi

(2) Konferans İdari Konsey tarafından hazırlanır. Konferans Taraf Devletlerin en az $\frac{3}{4}$ ü temsil edilmediğinde geçerli olarak toplanmayacaktır. Revize edilmiş metnin kabulü Taraf Devletlerin $\frac{3}{4}$ çoğunluğunu ve **Avrupa Topluluğuna üye olmayan ve Konferansta temsil edilen ve oylama yapan Taraf Devletlerin salt çoğunluğunu** gerektirecektir. Konferansta bulunulmaması, oy olarak sayılmaz.

10.4. Çeviriler

Ortak Politik yaklaşım (2.2. nokta) başvuru sahibinin EPO nun üç resmi dilinden birinde tam bir başvuru vermesi gerektiğini açıklar. Ancak, başvuru sahibi EPO resmi dili olmayan bir dilde başvurusunu verirse ve resmi EPO dillerinden bir tanesine çeviri sağlarsa bu çevirinin masrafları Ortak Politik yaklaşıma göre sistem tarafından karşılanır.(masrafların karşılıklığı)

Ortak Politik yaklaşımın okunmasından başvuru sahibinin başvurusunu EPC ye Taraf olan Devletlerin resmi dili olmayan dillerinden birinde, örneğin

WIPO nun resmi dillerinden birinde, e.g.Arapça, Çince veya Rusça, ve bu dilde verilmiş bir başvurunun sistem tarafından sponsor edilip edilmeyeceği anlaşılmamaktadır. Bu, İsviçre Delegasyonunun görüşüne göre çok fazla olmaktadır. Fakat eğer sistem sadece Topluluğun bir Üye Devletinin resmi dilinden olan tam çevirisi için ödeme yapacaksa bu önemli bir masraf faktörü olacaktır. Böylece, bu çeviriler için masrafların nasıl karşılanacağı sorusu ortaya çıkmaktadır. “Sistem tarafından karşılanabilir” kelimeleri İsviçre Delegasyonunun görüşünde Topluluk Patent Sistemi olmaktadır. Bu nedenle, masraflar (1) başvurunun verildiği Avrupa Topluluğunun Üye Devletinin sorumlu Ofisi tarafından, (2) Avrupa Topluluğu tarafından veya (3) Topluluk Patenti sponsorlarına verilen yenileme ücretlerinin bir kısmından karşılanmalıdır. İsviçre Delegasyonu, Topluluk Patenti için bir başvurunun EPO nun resmi bir diline çevirisine ait bütün “masrafların karşılıklığı” nun Avrupa Patent Organizasyonunun finansal yapısının tehlikeye atarak Avrupa Patent Sisteminin bozulmasına neden olması durumuna karşıdır.

İsviçrenin görüşüne göre, Topluluk Patenti sisteminin çıkarılmasıyla masrafların karşılıklığı kavramı işleme konulduğunda birçok güçlükler ortaya çıkar: Komisyon bütün Topluluk bölgesini seçen bir Avrupa Patenti başvurusunun,Topluluğun bir veya daha fazla Üye Devletini seçen bir Avrupa Patenti başvurusuna dönüştürülebileceğini önermektedir. Bu dönüştürme, tescile kadar herhangi bir inceleme prosedürü zamanında .(bknz.diğer patent sistemleriyle bağlantılar, Topluluk Patenti için Konsey Düzenlemesi üzerine Teklif, Brüksel, Ağustos 01,2000,COM (2000) 412 final) ve eğer gerekli çeviriler bu zamana kadar verilmemişse Topluluk Patentinin verilmesinden sonra bile olabilir.(bknz.Topluluk Patenti için Konsey Düzenlemesi üzerine Teklif, Brüksel, Nisan 16,2003,2000/0177 (CNS)) Diğer taraftan,bu yaklaşım sıradan bir Avrupa Patenti başvurusunun ve bir Topluluk Patenti başvurusunun ayrı bir kimliği olması prensibi ile çelişkedir. Diğer taraftan, ”masrafların karşılıklığı” sadece bir patent tescil edildiğinde ve gerekli çeviriler verildiğinde kurulur; çünkü bu zamandan önce Topluluk Patentinin tescil edileceği veya dönüştürülmeyeceği

sırasıyla belli değildir. Ancak, çeviri masrafları, patent prosedürünün başında ortaya çıkmaktadır. Bir çözüm, çeviri masraflarının Topluluk Patentinin verilmesinden sonra geri ödenmesi ve patent sahibinin talebi üzerine çevirileri vermektir. Bu, ancak, Avrupa Patent Sisteminin taşımaması gereken EPO ya bir idari yüke sebep olacaktır (bkz. EPC Madde 39(6) için Teklif). EPO nun ekstra idari işlerini önlemek için, geri ödeme, alternatif olarak bir Avrupa Topluluğu Üyesinin Avrupa Topluluğunu seçen bir Avrupa Patenti başvurusu için merkez sınai mülkiyet ofisi tarafından da yapılabilir. Ancak bu, Avrupa Topluluğu Üye Devletlerinin kendi aralarında iyileşme için bir çözüm bulması gerektiğini gösterir.

Bundan başka, Topluluğun bütün bölgesini ve aynı zamanda Avrupa Topluluğuna Üye olmayan Devletleri seçen EPO dili olmayan bir dilde verilmiş bir Avrupa Patenti başvurusu durumu da gözönünde tutulmalıdır. EPO nun resmi diline yapılan çevirinin “masraflarının karşılıklığı” nı sağlayan Topluluk Patenti sistemi olduğuna göre, bu sistemin yalnız olarak masrafları taşıyacağı açıktır. Daha az istenilen bir çözüm, sıradan Avrupa Patentlerine dönüşüm için çeviri masraflarının ödenmesini başvuru sahibinin sağlamasıdır. Bu nedenle bir teklif aşağıdaki gibi olabilir:

Madde 14a EPC

Çeviriyle ilgili olan masrafların geri ödemesi

(1) Uygulama Tüzüğüne uyumlu olarak başvuru sahibinin talebi üzerine, Avrupa Patent Ofisi Avrupa Topluluğuna Üye Devletlerden birinin herhangi bir resmi dilinde yapılmış ve Topluluk patenti verilmiş bir Avrupa Patenti başvurusunun resmi dillerden birine çevirisi için masrafları geri ödeyecektir.

(2) Topluluk Patenti tescilden önce ve istemlerin zorunlu çevirisi verilmeden önce veya patente bağları olan itiraz ve temyiz işlemleri beklediği sürece masraflar geri ödenmez.

Alternatif Seçenek:

(1) Başvuru sahibinin talebi üzerine, Avrupa Topluluklarının bir Üyesinin Merkezi Sınai Mülkiyet Ofisi, kendisiyle birlikte veya kendisi için verilmiş bir Avrupa Patenti başvurusu ve bu başvuru için verilmiş bir Topluluk Patentinin paragraf 2, Madde 14 te atıfta bulunulan çeviri masraflarını uygulama tüzüğüne uygun olarak geri öder.

(2) Topluluk Patenti tescil edilmeden önce ve verilen istemlerin zorunlu çevirileri verilmedikçe ve patente bağlı olan itiraz ve temyiz işlemleri bekledikçe masraflar geri ödenmeyecektir.

Bu bağlamda bir başka konu da kalite kontrolü ve çevirinin masraflarıdır. Çevirilerin sorumluluğunu Ulusal Patent Ofisleri mi veya özel çevirmenler mi üstelenecektir? Çevirilerin doğruluğunu kim kontrol edecektir? Çevirilerin masraf etkisi nasıl garanti edilecektir? Bu noktalar İsviçre delegasyonunun görüşüne göre daha fazla tartışma gerektirir ve uygulama tüzüğünde düzenlenmelidir.

10.5. EPO nun ödemeleri

Ortak Politik Yaklaşımın 4.2 inci noktasında Topluluk Patentleri için yenileme ücretlerinin Ulusal Patent Ofisleri tarafından yapılan araştırmaların masraflarını da içeren yüzde ellilik kısmını masrafları için tutacak olan EPO ya ödenebilir olması önerilir. Kalan yüzde ellilik kısım Avrupa Topluluğuna Üye Devletlerin Ulusal Patent Ofisleri arasında dağıtılacaktır. Bu Teklif EPO nun yeterli derecede kaynakları olduğunu temin eden Avrupa Patentlerine bağlı olarak da bir anahtar gibidir. Avrupa Komisyonu tarafından sunulan bazı teklifler EPO nun tescil öncesi işlemlerinde şimdiki Avrupa Patentlerinin idari işlemlerini aşan daha fazla sorumluluk sahibi olmasına neden olur. (Topluluk Patentinin idaresindeki masraflar, özel idari bölümün masrafları ve Seçilmiş bir Komitenin masrafları, ekstra sekreteryaya işi vs.) Bu, diğer Taraf Devletlerin ekstra bir kara ihtiyaç duymayacağı için EPO nun sadece Avrupa Topluluğuna ve onun Üye Devletlerine verilmiş ek bir servisi olur. Masraflar-İçin-Sebeb prensibini gözönüne alarak Topluluğun böyle bir servis için ödeme yapması gerekir. Bu, sadece Avrupa Patentlerinin gelirlerinden dolaylı olarak hükümet tarafından yapılan para

yardımlarının gelmesinin önlenmesini sağlamayacak ama bütün EPC ye Taraf Devletlerin Avrupa Patent Sistemi içinde görevlerini yerine getirmesi için gerekli gelirlerin miktarını tutmasını sağlayacaktır. Bu önemli dönüşlerin her bir Taraf Devlete gelmesini sağlamak için EPC deki şu anki dağıtım anahtarını sabitleştirmek en iyi yoldur. EPO tarafından verilen servislerin görevlendirilmesi için en kolay çözüm Topluluk Patenti tarafından ödenen ek karların bütün masraflarının muhasebe açıklamasında gösterilmesi ve otomatik olarak Topluluk Patentleri için ödenen yenileme ücretlerinin Avrupa Topluluğuna ödenen oranından çıkarılmasıdır.

Bu sistem EPC ye şu şekilde tanıtılabilir:

Madde 39 EPC

Yenileme Ücretlerinin ödenmesi

(1) Her bir Taraf Devlet o Devlette bir Avrupa Patenti için alınan her yenileme ücretinin 50 % lik oranını Avrupa Patent Organizasyonuna ödeyecektir. İdari konsey bütün Taraf Devletler için 75% i geçmeyen değişik bir oran koyabilir.

(2) Değişmedi

(3) Değişmedi

(4) Değişmedi

(5) Topluluk Patentleri için yenileme ücretleri Organizasyona Uygulama Tüzüğüyle uyumlu olarak ödenir. Organizasyon Avrupa Topluluğuna bir Topluluk Patenti için her yenileme ücretine bağlı olarak o ücretin 50% ine eşit miktarını öder. İdari Konsey 25% ten daha az olmayan farklı bir miktarı sabitler.

(6) Organizasyon, bütün harcamaları Topluluk patenti verilmiş olan ve Madde... göre Topluluk Patenti ile ilgili, Avrupa Patent Ofisinin yürüttüğü görevlerle ilgili olarak Avrupa Patenti başvurularının çevirilmesiyle ilgili paragraf 2, Madde 14 te atıfta bulunulan geri ödemeleri kapsayan, Avrupa Topluluğuna ödenecek miktardan çıkarır.

(7) VI.Sorumluluğun Dağıtılması

Ortak Politik Yaklaşımın 3.3 den 3.6 ya kadar olan noktalarında Ulusal Patent Ofislerinin inceleme prosedürü ile ilgili olarak, yenilik araştırmasına kadar kendi dil/dillerinde değişik görevleri yürütmesi önerilir. Ancak, başvuru sahipleri kendi başvurularının tamamen EPO tarafından yürütülmesini isteyebilir.

EPC nin revize edilmesi ile ilgili sonuncu Diplomatik Konferansta, BEST prosedürünün açık olarak tanıtılması kararlaştırılmıştı. Bu prosedürün tanıtımı, EPO nun üretkenliğini artırmak için ve Avrupa Patent Sisteminin etkisini artırmak için yapılan 1999 Uluslararası hükümetlerarası Konferansta EPC ye Taraf Devletlerin hükümetleri tarafından verilen vekaletin bir parçasıydı. Araştırma faaliyetlerini inceleme faaliyetleriyle birleştiren “BEST” prosedürünün bu zamanda gerçekleştirilen üretkenlik, etkililik ve prosedürün kalitesini geliştirmekle ilgili büyük avantajları tekrar kaybolacak ve prosedür demode olacaktır. Buna ek olarak, eğer araştırma EPO-dili olmayan bir dilde bir Ulusal Patent Ofisi tarafından yapılırsa etkisizlik ve belki uyumsuzluk da beklenir. Araştırma sonuçlarının aynı zamanda bu ekstra masraflar için ödeme yapacak olan EPO nun inceleme prosedürüne devam edebilmesi için İngilizce, Fransızca ya da Almancaya çevrilip çevrilmeyeceğiyle ilgili olarak sorular ortaya çıkmaktadır. Bundan başka, Ulusal Patent Ofisleri tarafından yürütülen araştırma işlemlerinin, EPO nun başvuru inceleme aşamasına eriştiği için başka bir araştırma işlemi yapmaması nedeniyle Avrupa Patentlerinin kalitesi üzerine doğrudan bir etkisi olacaktır. Böyle işlemler sonucu verilmiş olan bir Avrupa Patenti, İsviçre delegasyonunda belirtildiği gibi İsviçre tarafından kabul edilmemektedir ve bu nedenle geçerli değildir. Bu nedenle, İsviçre tamamiyle EPO tarafından yürütülecek olan bir prosedüre ihtiyaç duymaktadır. Ancak, mutlak hakların bir Devletten bağımsız bir uluslararası organizasyona ve başka bir Devlete verilmesi için sorumluluğunun dağıtılması kalite kontrol kapsamının dışına çıkmadığını açıklar.

Bu kurumsal sorun; Avrupa patentinin bölgesel etkisine bağlı olup inceleme işlemlerinin ayrılmasıyla sonuçlanacak olan bir problemdir. Bu büyük bir etkisizlik ve tahmin edilemez organizasyonel problemlere ve daha yüksek masraflara yol açar. İsviçre her zaman herhangi bir yükün iyi kurulmuş olan Avrupa Patent Sistemine hesaplanamayacak risk göstereceğini belirtti. Bu problemlerin nasıl çözüleceğini görmek güçtür. İsviçre Delegasyonu, bu nedenle, paylaşma işiyle ilgilenen Avrupa Topluluğunun ye Devletlerinin ihtiyaçlarını karşılayacak çok daha etkili bir alternatif çözüm nerisi seçilmesini önermektedir. Bu zm, İdari Konseyin delegasyonlara 29 Kasım, 2002 tarihli dilekçesinde belirttiği gibi, EPO ve Ulusal Patent Ofislerinin PCT çalışmasına bağlı olarak kesin bir işbirliği yapmasıyla gerçekleşebilir. PCT sistemine göre Avrupa patentleri için her gün daha fazla başvuru verildiği gerçektir. Bu patentle ilgili küresel yetki sahiplerinin daha fazla işbirliği ile daha çok önem kazanacaktır. Böylelikle, doğrudan bir Avrupa Patent Başvurusu günden güne daha fazla Euro-Pct başvurularıyla yer değiştirecektir. Ulusal Patent Ofislerindeki inceleme uzmanları ve EPO nun, EPO nun koruması altındaki işbirliği herhangi bir kurumsal problemi önleyecektir. Bir tarafta, Ulusal Patent Ofisleri EPO nun çalışma prosesine doğrudan entegre edilecektir ve bunun sonucu olarak yük paylaşımı kelimenin gerçek anlamıyla farkedilecektir. Diğer taraftan, Avrupa Patent Sistemini kalitesi tehlikeye girmeyecek ve daha fazla kapasiteler EPO nun PCT alanında dünya çapındaki üstünlüğünü geliştirecektir. Bundan başka herhangi bir egemenlik problemi EPO Avrupa Fazında münhasıran yetkili olduğu için önlenecektir. Bugün PCT uyarınca Uluslararası Araştırma ve Uluslararası n İnceleme Kuruluşu olarak görev yapan Ofisler, EPO yla derinleştirilen işbirliğinin kendilerinin şu anki artan iş hacimlerini serbest bırakacağı için sisteme çok iyi bir şekilde entegre olabilecektir. Protokol zerindeki gerekli düzeltmeler şöyledir:

Bölüm III

(1) Sözleşmeye taraf olan, resmi dilleri Avrupa Patent Ofisinin resmi dillerinden biri olmayan herhangi bir Taraf Devletin Merkezi sınai mülkiyet Ofisi, Patent İşbirliği Anlaşması uyarınca Avrupa Patent Ofisinin etkinlikleriyle ilişkili olarak bir Uluslararası Araştırma ve bir Uluslararası Ön İnceleme Otoritesi olarak bir işbirliği talebinde bulunabilir. Böyle bir işbirliği, bu Devletin, etkinlikleri, kendisinin vatandaşları veya kendi sınırları içinde ikamet eden kişilere veya kendisine komşu olan Sözleşmeye taraf olan Devletlerin vatandaşları veya sınırları içinde ikamet eden kişilerine sınırlama girişimine tabidir. Talep üzerine, İdari Konsey herhangi bir Sözleşmeye Taraf Devletin merkezi sınai mülkiyet ofisinin, sözkonusu Taraf Devletle aynı resmi dile sahip, ve o dilde yapılan, Taraf olmayan Devletin vatandaşları veya ikametgah sahipleri tarafından verilen uluslararası başvuruları içerecek şekilde Avrupa Patent Ofisiyle işbirliğine kurulmasına izin verir.

(2) Böyle bir işbirliği,örneğin Avrupa Patent Ofisinin kontrol ve tavsiyeleri altında araştırma prosedürlerini ve metotlarını, inceleme uzmanlarının yetişmesi ve eğitimiyle ilgili gerekli kvalifikasyonlar, değişim ve araştırma için kılavuz ve ofisler arasında gerekli olan kontrol ve denetlemeyi kurmak için diğer ölçütleri içeren özel bir anlaşmaya dayanır.

11. DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

Topluluk Patent Sistemi Avrupa'nın Amerika ve Japonya ile rekabet gücünü artıracak, patentler tarafından korunan malların serbest dolaşımını sağlayacak, kolay ve etkili bir sistemdir. Avrupa Patentlerinin maliyetinin yüksekliği, bilgiye dayanan Avrupa ile Amerika ekonomisi arasında negatif bir rekabet boşluğu yaratmaktadır; çünkü bir Amerikan patentine göre bir Avrupa Patenti 5 misli daha fazla masraflıdır. Topluluk Patent sisteminin kurulmasıyla maliyette bir Avrupa Patentine göre çeviri ve yenileme ücretleri bakımından önemli ölçüde bir düşüş sağlanacağı için, sistem, KOBİ lerin rekabet gücünü artıracak bir sistemdir. Topluluk Patenti'nin yaratılması, iş çevrelerinin üzerindeki yükü hafifletmesinin yanısıra, araştırma, teknolojik ve bilimsel buluşların sanayi ve ticaret alanında daha rahat uygulanmasına olanak tanıyacaktır. Topluluk Patentinin Avrupa endüstrisi ve yeni ekonomi süreci içinde özellikle KOBİ' ler açısından son derece önemli bir rekabet aracı işlevi görmesi beklenmektedir. Özellikle son dönemde Topluluk Patenti ile ilgili Ortak Politik Yaklaşım ve bunun sonucunda meydana gelen gelişmeler dikkat çekicidir; bunun nedenini, küreselleşme ve mevcut patent sistemlerinin küreselleşmenin ihtiyaçlarına cevap veremeyerek yetersiz kalması ve bu nedenle Avrupa Topluluğu ülkelerinin yeni arayışlar içine girmesine bağlayabiliriz.

Topluluk Patenti üniter bir yapıya sahiptir. Başvurular Avrupa Topluluğunun bütün ulusal dillerinde kabul edilmektedir. Topluluk Patenti için başvurular kullanıcıların tercihine bağlı olup hem Avrupa Patent Ofisi'ne hem de Ulusal Patent Ofislerine yapılabilir. Topluluk Patenti tescili EPO tarafından merkezileşmiş bir prosedür içinde yapılmaktadır.

Topluluk Patent Sistemi'nin oturtulması, patent dağıtımını tek bir sisteme bağlayacaktır; bu metod sayesinde gereksiz kağıt, zaman ve para israfı

önlenecektir. Topluluk Patenti Sistemi içinde tek bir Topluluk Mahkemesi vardır. Böylelikle Topluluk Patenti sisteminin yasal belirginliği geliştirilmiştir.

Tek bir patent sisteminin oluşturulmasının yargılama açısından getireceği avantajlar şu şekilde özetlenebilir:

- Hakların Korunmasının idaresi kolaylaşacaktır. Bu şekilde ulusal aşamalarda da onaylanması gerekmeyeceğinden maliyette bir düşüş sağlanacaktır;

- Haksızlık durumunda tek tek ulusal mahkemelere gitmek gerekmeyecektir. Davacı, haksızlığa uğradığı ülkedeki mahkemeye başvurarak hukuki hakkını tek bir merkezden arayabilecektir.

- Topluluk Patenti'nin değişik ülkelerde, değişik yorumlanmasına bağlı olarak hatalar oluşmasına Merkezi bir Mahkeme'nin kurulmasıyla son verilecektir.

Bundan başka, Topluluk Patenti Sistemi, Avrupa Patent Sistemi yanında varlığını sürdüreceği için Avrupa Patent Sözleşmesinin Topluluk Patenti ile ilgili maddelerinde revizyona gidilmesi durumunda, Türkiye nin ilgili kanun ve yönetmeliğinde değişiklikler yapması gerekebilecektir.

Topluluk Patenti Sistemi, Yargılama açısından ele alınacak olduğunda, Önergedeki Maddeler 46-49 uyarınca yargılama konularıyla ilgilenecek; İhtisas Mahkemelerine ek olarak belirli sayıda Ulusal Mahkeme kurulması gerektiği Ortak Politik Yaklaşım bildiriminde varılan önemli sonuçlardan biridir. Bu nedenle, 2010 yılına dek Topluluk Mahkemesinin kurulmasıyla, Türkiye AB'ye kabul olduğunda veya Avrupa Patenti Sözleşmesine ek olarak Topluluk Patenti sistemi kurulduğunda, yukarıda bahsedilen konularla ilgili olarak ulusal düzeyde Topluluk Patenti konusundaki davaları ele alacak mahkemelerin kurulması gerekecek ve bu mahkemelerde görev yapacak olan hakimlere destek verecek teknik personel ihtiyacı doğacaktır. Kurulacak olan bu mahkemelerin görevlerini ve bu mahkemelerde görev yapacak olan personelin niteliklerini açıklayan ek maddeler,

mevzuatımıza yerleştirilebilir. Ancak, öncelikle Topluluk Patenti ile ilgili kanunun yürürlüğe girmesinin beklenmesi gerekmektedir.

Türkiye Topluluk Patentini aday ülke olarak desteklemektedir. Bununla birlikte, Avrupa Patent Sisteminin iyi bir şekilde işleyişi Topluluk Patenti sisteminin yürütülmesi ile birlikte riske atılmamalıdır. Bu amaçla tarafımızdan yapılabilecek konuyla ilgili öneriler şu şekilde maddelenebilir:

- Avrupa Patentinin bölgesel etkisinden bağımsız olarak aynı kanunu uygulayacak şekilde EPO ya merkezileşmiş bir prosedür içinde yapılmış tek bir başvuru gerçekleşmelidir.

-EPO tarafından uygulanacak olan herhangi bir kural, Avrupa Patent Organizasyonunun ilgili organları tarafından ve sıradan prosedürel kurallar uyarınca EPC ye yerleştirilmelidir.

-Avrupa Patent sistemine etkisi olan herhangi bir karar, karar-verme prosesinin en başından itibaren bütün EPC ye Taraf Devletleri içermelidir.

-Avrupa Patent Organizasyonundaki şu anki demokrasi ruhu korunmalıdır. Azınlıklar korunmalı ve böylelikle EPC ye taraf olan ama Avrupa Topluluğu üyesi olmayan Devletlere Avrupa Patent Organizasyonu içinde özel bir yer verilmelidir.

Ayrıca, Topluluk Patenti için Avrupa konseyi tarafından kabul edilen Önergenin incelenmesi ve Topluluk Patenti konusunda en son gelişmeler gözönüne alınarak, Ulusal Patent ofislerinin Topluluk Patentine bağılı olan gelirlerinin büyük bir kısmının enformasyon hizmetleri ve araştırma işlemlerinden sağlayacağı anlaşılmaktadır. Ücretlerin dağılımı, Pazar büyüklüğü ve patent aktiviteleri baz alınarak EPO nun belirleyeceği, bir dağıtım anahtarına uygun olarak yapılacak olsa da araştırma yapan ulusal patent ofislerin araştırma yapmayan ofislere oranla daha fazla bir gelir sağlayacağı açıktır. Bu nedenle, araştırma ile ilgili altyapının bir an önce kurulması için girişimlerde bulunulması TPE açısından büyük bir önem arz etmektedir.

Türkiye 'nin AB ye üye olduktan sonra, Topluluk Patenti Sisteminin kabul etmesiyle sağlayacağı en büyük gelirin şu anki aşamada enformasyon servis ve hizmetlerinden olacağı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, sistemin ulusal düzeyde amacına ulaşabilmesi için Topluluk Patenti konusunda verilebilecek her türlü bilgi ve hizmetin sağlanması, bu konuda eğitici yayımlar hazırlanması gibi enformasyon faaliyetlerinin artırılması ve bilgi verecek olan personelin yetiştirilmesi gerekliliği ortaya çıkacaktır. Topluluk Patenti konusunda her türlü gelişmenin takip edilmesi verilen hizmetin kalitesi için önemlidir. Bu nedenle bu konuyla ilgili düzenlenecek her türlü toplantı, seminer, kurs ve benzeri etkinlikleri TPE nin izlemesi gerekir.

Topluluk Patent Sistemi, Birliğin büyümesi halinde, uygulandığı coğrafi alanı genişletmiş olacaktır. Bu husus başta büyük bir avantaj olarak algılansa da, bazı iş çevreleri için geniş perspektiften kaynaklanan zorluklar ortaya çıkacaktır. Şu anki Topluluk Patenti Sisteminin en büyük dezavantajı, Topluluk Patentinin düşmesi durumunda bütün Toplulukta geçersiz sayılmasıdır. Topluluk Patentinin iptaliyle ilgili böyle bir madde KOBİ ler için önemli ölçüde bir zorluk yaratır. Bu nedenle Topluluk Patent Sisteminde bir esneklik yaratmak gerekir. Topluluk Patent sisteminde esneklik yaratmak uzun vadeli bir girişim olacaktır. Bu esneklik, Avrupa Patent ve Topluluk Patent Sistemleri arasında iletişim kurmakla mümkün kılınacaktır. Bu girişimin en büyük avantajı aynı zamanda tüm İç Pazar'ı kapsamı ve Avrupa coğrafyasına da yayılmasıdır.

12. KAYNAKÇA

1.Green Paper on the Community Patent and the Patent System in Europe, COM (97) 314, European Commission, 24.06.1997 ve içindeki referanslar.

2.Proposal for a council regulation on the Community Patent (2000/0177 CNS) (as amended form published in The Official Journal of European Union).

2.Sekizinci beş yıllık kalkınma planı, Fikri Haklar Özel İhtisas Komisyonu Raporu (<http://ekutup.dpt.gov.tr>).

3.Revision of the European Patent Convention: Contribution from the Swiss delegation concerning the realisation of the Community Patent, Berne, 26/05/2003.

4. 551 Sayılı Patent Haklarının Korunması Hakkında KHK.

5.http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/indprop/patent/index.htm.

6. Involvement of national offices in the European patent grant procedure in return for the creation of a Community Patent; EPO; 04/09/2001.

7.<http://ue.eu.int/Newsroom/>.

8.<http://www.ebso.org.tr>.

9. Community Patent Regulation;View from the United States; Edward G.Fiorito.

10. ICC Milletlerarası Ticaret Odası Dünya İş Teşkilatı Politika Bildirimi; Fikri ve Sınai Mülkiyet Hakları Komisyonu; 06/06/2001.